OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

Postanowienie

Sygn. akt: OSD/17/19 [redacted] dnia 5 grudnia 2019r

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w [redacted] w składzie:

Przewodniczący : r.pr Wanda Wiśniowska - Botiuk

Sędzia : r.pr Bożena Baraniecka (sprawozdawca)

Sędzia: r.pr Adam Kawka

Protokolant : [redacted]

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2019r zażalenia [redacted] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] z dnia 3 października 2019r – sygn. akt RzD 17/19 w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego , na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 465 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 70^3 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (tj. Dz. U. 2018 r poz.2115 ze zm.) i art.17 § 1 pkt. 1 k.p.k w związku z art.74^1 oraz art.70^6 ust.1 i ust.2 powołanej ustawy o radcach prawnych

postanawia:

1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 3 października 2019r – sygn. akt RzD 17/19
2. kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 1034 zł /słownie: jeden tysiąc trzydzieści cztery zł/ obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [redacted]

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY [redacted]

Wanda Wiśniowska-Botiuk [redacted]
Przewodniczący

Bożena Baraniecka [redacted]
Sędzia

Adam Kawka [redacted]
Sędzia

Za zgodność z oryginałem
Wanda Wiśniowska-Botiuk [redacted]
Przewodnicząca OSD

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
[redacted]

Sygn. akt: OSD/17 /19

U Z A S A D N I E N I E

postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [redacted]

z dnia 5 grudnia 2019r.

[redacted] złożyła skargę na działanie radcy prawnego [redacted] zarzucając mu, że jako pełnomocnik z urzędu skarżącej [redacted] przywłaszczył dokumenty związane z postępowaniami karnymi i cywilnymi, nie uczestniczył w rozprawach, nie wniósł o przeprowadzenie dowodów z istotnych dokumentów oraz z przesłuchania skarżącej w charakterze strony.

Na podstawie powyższej skargi Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] wszczął postępowanie wyjaśniające i wezwał radcę prawnego [redacted] do złożenia wyjaśnień.

W obszernych wyjaśnieniach złożonych na piśmie z dnia 17 czerwca 2019r, doręczonym w dniu 18 czerwca 2018r, radca prawny [redacted] uznał zarzuty skargi za bezpodstawne, na co przedstawił dołączając do wyjaśnień, liczne dowody z dokumentów i wskazał, że wszystkie czynności w imieniu skarżącej [redacted] prowadzone były przez niego z zachowaniem należytej staranności.

Postanowieniem z dnia 3 października 2019r – sygn. akt RzD 17/19 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] odmówił wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego w sprawie związanej z zawiadomieniem o możliwości dopuszczenia się przez radcę prawnego [redacted] czynów polegających na tym, że jako pełnomocnik z urzędu skarżącej [redacted] przywłaszczył dokumenty, nie uczestniczył w rozprawach, nie wniósł o przeprowadzenie dowodów z istotnych dokumentów oraz z przesłuchania skarżącej w charakterze strony, czym dopuścił się przewinienia z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (tj.Dz.U.2018 r poz.2115 ze zm.) w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, z uwagi iż czynu nie popełniono tj. na podstawie art.17 § 1 pkt. 1 k.p.k.

Za zgodność z oryginałem
Wanda Wiśniowska-Botiuk
[redacted]
Przewodnicząca OSD

W trakcie czynności sprawdzających Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] ustalił, że radca prawny [redacted] został ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu skarżącej [redacted] w sprawie o zadośćuczynienie, toczącej się przed Sądem Okręgowym w [redacted] pod sygn. akt [redacted] i w sprawie tej 10 maja 2017r wniósł pozew o zadośćuczynienie w kwocie 700.000 zł za doznaną przez [redacted] krzywdę spowodowaną nielegalnym umieszczeniem skarżącej w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej w [redacted]

Wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2018r Sąd Okręgowy w [redacted] oddalił powództwo i od tego wyroku radca prawny [redacted] w dniu 18 czerwca 2018r wniósł apelację.

Z protokołu przesłuchania skarżącej [redacted] w charakterze świadka z dnia 6 sierpnia 2019r wynika, że podtrzymuje ona wszystkie zarzuty skargi i na potwierdzenie tych zarzutów przedstawiła Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] dokumenty, między innymi zdjęcia obrazujące ślady pobicia oraz liczne zaświadczenia lekarskie i karty leczenia szpitalnego. Skarżąca nadto podniosła, że z kancelarii radcy prawnego otrzymała niepokojący sms o treści „kocham cię" oraz, że w ustnej umowie z radcą prawnym [redacted] ustaliła, że po pomyślnym zakończeniu sprawy o zadośćuczynienie wypłaci mu tytułem honorarium połowę otrzymanego odszkodowania.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] w trakcie czynności sprawdzających zarzut skargi dotyczący nieuczestniczenia radcy prawnego [redacted] w rozprawach ustalił, że w sprawie o zadośćuczynienie, toczącej się przed Sądem Okręgowym w [redacted] pod sygn. akt [redacted] odbyły się dwie rozprawy tj. w dniu 5 lutego 2018r i w dniu 16 kwietnia 2018r i skarżąca [redacted] była należycie reprezentowana przez ustanowioną w charakterze substytuta aplikantkę radcowską , co wprost wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym kserokopii z protokołów rozpraw. Na ogłoszenie wyroku w dniu 26 kwietnia 2018r stawiła się pracownica kancelarii i w tymże samym dniu radca prawny [redacted] złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku.

Za zgodność z oryginałem

Wanda Wiśniowska-Botiuk

[redacted]

Przewodnicząca OSD

Badając zarzut dotyczący przywłaszczenia przez radcę prawnego [redacted] dokumentów przekazanych mu przez skarżącą [redacted] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] ustalił, że [redacted] do sprawy o zadośćuczynienie przekazała radcy prawnemu kopie dokumentów, co odzwierciedla treść pozwu, w którym to radca prawny jako pełnomocnik skarżącej wnosi o zobowiązanie wskazanych organów i instytucji do złożenia oryginałów dokumentów z akt prowadzonych spraw oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z tychże akt w postępowaniu o zadośćuczynienie w sprawie sygn. akt [redacted]

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] w trakcie czynności sprawdzających zarzut skargi dotyczący braku złożenia przez radcę prawnego [redacted] wniosku dowodowego z przesłuchania skarżącej w charakterze strony oraz dowodu z dokumentów i zdjęć jakie Skarżąca przedłożyła radcy prawnemu, ustalił że zarzuty te są bezpodstawne i nie znajdują oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Przede wszystkim wniosek o przesłuchanie skarżącej w charakterze strony zawarty został w pkt.8 pozwu o zadośćuczynienie. Dowód wprawdzie nie został przeprowadzony albowiem Sąd na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2018r wniosek dowodowy oddalił, jednakże złożone zostało stosowne zastrzeżenie do protokołu i zarzut nieprzeprowadzenia dowodu z przesłuchania [redacted] w charakterze strony zgłoszony został w apelacji.

Zdjęcia obrażeń przekazane przez skarżącą pełnomocnikowi nie zostały złożone do pozwu jako dowody ,z uwagi na brak daty ich wykonania oraz niemożność ustalenia tożsamości osoby widniejącej na tych zdjęciach. Radca prawny [redacted] wyjaśnił, że rozmiar obrażeń jakich w trakcie transportu do szpitala doznała skarżąca [redacted] opisany został przez lekarza przyjmującego w dniu 7 marca 2016r – Nr [redacted] i tenże dokument zgłoszony został jako dowód w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] uznał, że istnieją podstawy do odmowy wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [redacted] z uwagi iż czynu nie popełniono tj. na podstawie art.17 § 1 pkt 1 k.p.k.

Za zgodność z oryginałem

Wanda Wiśniowska-Botiuk

[redacted]

Przewodnicząca OSD

Od powyższego postanowienia zażalenie wniosła Pani [redacted] podnosząc szereg zarzutów, w tym że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] nie uwzględnił wszystkich dowodów, oraz że popełnił błąd w ocenie zgromadzonego materiału dowodowego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Stan faktyczny sprawy w świetle zebranych w sprawie dowodów jest bezsporny.

Postanowieniem z dnia 3 października 2019r – sygn. akt RzD 17/19 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] odmówił wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego w sprawie związanej z zawiadomieniem o możliwości dopuszczenia się przez radcę prawnego [redacted] czynów polegających na tym, że jako pełnomocnik z urzędu skarżącej [redacted] przywłaszczył dokumenty, nie uczestniczył w rozprawach, nie wniósł o przeprowadzenie dowodów z istotnych dokumentów oraz z przesłuchania skarżącej w charakterze strony, nie dopatrując się dopuszczenia przez radcę prawnego [redacted] przewinienia z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (tj.Dz.U.2018 r poz.2115 ze zm.) w związku z art. 12 ust.1 oraz art.46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, z uwagi iż czynu nie popełniono tj. na podstawie art.17 § 1 pkt 1 k.p.k.

Zarówno w pisemnych wyjaśnieniach z dnia 17 czerwca 2019r, jak i wyjaśnieniach złożonych przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] w dniu 21 sierpnia 2019r radca prawny [redacted] odnosząc się do zarzutów skargi wyjaśnił, że w imieniu [redacted] wniósł do Sądu Okręgowego w [redacted] pozew o zadośćuczynienie, składając wszystkie możliwe wnioski dowodowe, oraz że zaskarżył w imieniu [redacted] wyrok Sądu Okręgowego w [redacted] z dnia 26 kwietnia 2018r oddalający powództwo , składając w dniu 18 czerwca 2018r apelację. Radca prawny [redacted] przedłożył Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] szereg dowodów z dokumentów i zapewnił, że wszelkie czynności w imieniu mandantki [redacted] wykonał z należytą starannością, terminowo, a wynagrodzenie dla niego jako pełnomocnika z urzędu zostało ustalone i przyznane przez Sąd. Radca prawny [redacted] zaprzeczył również, że nie zwrócił skarżącej dokumentów wskazując, że dokumentacja zawierająca akta postępowań sądowych została zwrócona listem poleconym w dniu 18 stycznia 2018r i przesyłką [redacted] w dniu 18 czerwca 2018r, a w uzupełnieniu

Za zgodność z oryginałem

Wanda Wiśniowska-Botiuk

[redacted]

Przewodnicząca OSD

swoich wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] złożył za pismem przewodnim z dnia 23 sierpnia 2019r potwierdzenie nadania przesyłek poleconych. W tymże piśmie jednocześnie odniósł się i wyjaśnił możliwość nadania do skarżącej [redacted] wiadomości tekstowej z numeru telefonu stacjonarnego kancelarii.

Odwołanie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zwrócić należy uwagę, że postępowanie dyscyplinarne służy ustaleniu czy radca prawny dopuścił się deliktu popełniając czyn sprzeczny z ustawą o radcach prawnych, Kodeksem Etyki Radcy Prawnego czy Regulaminem wykonywania zawodu radcy prawnego.

Zdaniem OSD Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] przeprowadził wszechstronnie postępowanie wyjaśniające, zebrał pełny materiał dowodowy i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy prawidłowo wywiódł, że radca prawny [redacted] nie dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny mając powyższe na względzie uznaje, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] podjął w pełni zasadną decyzję postanawiając odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [redacted] wobec czego orzeczono jak w sentencji postanowienia zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

O kosztach orzeczono jak w sentencji postanowienia zgodnie z art. 70^6 ust.1 i ust. 2 powołanej wyżej Ustawy o radcach prawnych, w związku z § 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20.03.2015r w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz Uchwały Nr 368/X/17 Rady OIRP w [redacted] z dnia 20 grudnia 2017r w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego. Koszty postepowania obejmują wynagrodzenie oraz koszty dojazdu sędziów OSD z miejsca zamieszkania do siedziby OIRP.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Wanda Wiśniowska -Botiuk [redacted]
Przewodniczący

Bożena Baraniecka [redacted]
Sędzia

Adam Kawka [redacted]
Sędzia

Za zgodność z oryginałem
Wanda Wiśniowska-Botiuk [redacted]
Przewodnicząca OSD