OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

Sygn. akt: OSD /16/19

[redacted] dnia 7 listopada 2019 r.

P o s t a n o w i e n i e

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] w składzie:

Przewodniczący: radca prawny Tomasz Bazan

Sędzia: radca prawny Tadeusz Filocha

Sędzia: radca prawny Elżbieta Stec

Protokolant: [redacted]

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2019 r. zażalenia [redacted] i [redacted] z dnia 2 października 2019 r. na Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 10 września 2019 roku - sygn.akt Rz.D.11/19 o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego [redacted] w związku z zawiadomieniem o możliwości dopuszczenia się przez radcę prawnego [redacted] czynów polegających na tym, iż jako pełnomocnik z urzędu [redacted] przywłaszczyła dokumenty oraz nie uczestniczyła w rozprawach

na podstawie przepisów art.70^3 ustawy dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art.437 §1 i art.465 § 1 k.p.k. w związku z art.74^1 oraz z art.70^6 ust.1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /j.t.Dz.U.2018 poz.2115 ze zm./

postanawia

1. utrzymać w mocy zaskarżone Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 10 września 2019 roku,
2. kosztami postępowania w wysokości 925,00 zł /słownie: dziewięćset dwadzieścia pięć złotych/ obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [redacted].

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Przewodniczący: [redacted]
Tomasz Bazan

Sędzia: [redacted]
Tadeusz Filocha

Sędzia: [redacted]
Elżbieta Stec

Za zgodność z oryginałem

r.pr. Tomasz Bazan

Przewodniczący składu orzekającego OSD

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

Sygn.akt OSD /16/19

UZASADNIENIE

Do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] w dniu 01 kwietnia 2019 roku wpłynęła skarga [redacted] z daty 29 marca 2019 r. w sprawie zachowania radcy prawnego [redacted] działającej jako pełnomocnik z urzędu skarżących.

W przedmiotowym piśmie skarżące [redacted] podniosły zarzuty ,że radca prawny [redacted] działająca jako ich pełnomocnik z urzędu przywłaszczyła ich dokumenty w sprawach karnych i z powództwa cywilnego oraz nie uczestniczyła w rozprawach ,czym ich zdaniem dopuściła się przewinienia z art.64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r.o radcach prawnych /Dz.U.z 2018 r.poz.2115 ze zm./ w zw. z art.12 ust.1 oraz art.46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Rzecznik Dyscyplinarny w trakcie czynności sprawdzających ustalił, że istotnie radca prawny [redacted] Zarządzeniem Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 17 kwietnia 2018 r. sygn.akt [redacted] została ustanowiona pełnomocnikiem z urzędu dla [redacted] w sprawach o sygn.akt: [redacted]

Po uzyskaniu bardzo szczegółowych wyjaśnień radcy prawnego [redacted] na piśmie z daty 2 maja 2019 r. wraz z dołączonym bardzo obszernym materiałem dowodowym dokumentującym podjęte przez nią czynności w imieniu i w interesie skarżących oraz po przesłuchaniu jej w dniu 9 lipca 2019 r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [redacted] działając na podstawie art.17§ 1 pkt 1 kpk w związku z art.74[1] ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wydał Postanowienie z dnia 10 września 2019 r. sygn.akt Rz.D.11/19 o odmowie wszczęcia dochodzenia w stosunku do radcy prawnego [redacted] z uwagi na brak dowodów popełnienia przez nią czynów zarzucanych przez skarżące [redacted]

W dniu 7 października 2019 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] wpłynęło zażalenie [redacted] z daty 2 października 2019 rok na Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia ,w którym skarżące nadal podtrzymały w całej rozciągłości swoje zarzuty dotyczące nierzetelnego wywiązywania się radcy prawnego [redacted] z obowiązków pełnomocnika skarżących ,a nadto skarżące zarzuciły ,że nieprawdą jest aby były wzywane przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] do osobistego wstawiennictwa na przesłuchanie i wniosły o podjęcie przez Sąd działań zmierzających do pozbawienia [redacted] prawa wykonywania zawodu radcy prawnego i przyznania im odszkodowania w kwocie 5 180 000 zł za niesporządzenie przez nią zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez Prezydenta Miasta [redacted]

Za zgodność z oryginałem

r.pr. Tomasz Bazan

Przewodniczący składu orzekającego OSD

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Zażalenie [redacted] na Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] o odmowie wszczęcia dochodzenia jest bezzasadne ,a zawarte w zażaleniu zarzuty co do treści postanowienia nie zasługują na uwzględnienie .

Podniesione zarzuty wynikają zdaniem Sądu z bardzo osobistego roszczeniowego podejścia skarżących [redacted] do obowiązków radcy prawnego [redacted] ,w sytuacji gdy Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [redacted] uzasadniając odmowę wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego obiektywnie i trafnie zauważył ,że radca prawny [redacted] rzetelnie i z należytą starannością wykonała swoje obowiązki w konkretnych sprawach , w których została ustanowiona przez Sąd Rejonowy w [redacted] pełnomocnikiem z urzędu skarżących.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w oparciu o zgromadzony w aktach materiał dowodowy ,w tym w szczególności:

- Zarządzenie Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 17 kwietnia 2018 r.sygn.akt [redacted] k.35-39

-Pisemne wyjaśnienia r.pr. [redacted] z dnia 2 maja 2019 r. wraz z załącznikami k.8-52

-Pismo r.pr. [redacted] z dnia 20 września 2018 r. kierowane do skarżących k.53

-Postanowienie Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 19 marca 2019 r.sygn.akt [redacted] k.56-58

-Protokół przesłuchania r.pr. [redacted] z dnia 9 lipca 2019 r. k.67-70

i ustalony na jego podstawie stan faktyczny podziela stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego, który nie znalazł podstaw do wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu [redacted] ,gdyż brak jest dowodów na poparcie zarzutów stawianych przez skarżące [redacted]

Z przedłożonych przez radcę prawnego [redacted] kopii pism kierowanych do Prokuratury w sprawach, w których była ustanowiona pełnomocnikiem z urzędu skarżących, kopii pism kierowanych do skarżących ,a przede wszystkim z treści uzasadnienia Postanowienia Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 19 marca 2019 r. sygn.akt [redacted], że „radca prawny [redacted] w związku z wyznaczeniem jej do reprezentacji pokrzywdzonych dokonała wszelkich niezbędnych czynności obejmujących zapoznanie się z aktami spraw ,wykonanie ich fotokopii przeanalizowanie stanu prawnego i sporządzenie wniosków o podjęcie na nowo umorzonych dochodzeń ,przy czym czynności te wykonała rzetelnie ,terminowo i w zgodzie z zasadami sztuki przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów kodeksu postępowania karnego i wykorzystaniu instrumentów prawnych, które w skomplikowanych sprawach były

Za zgodność z oryginałem

r.pr. Tomasz Bazan

Przewodniczący składu orzekającego OSD

jedynym możliwym rozwiązaniem." wynika jednoznacznie ,że radca prawny [redacted] wykonała swoje obowiązki profesjonalnie i z należytą starannością.

Skarżące [redacted] ani przy składaniu skargi ,ani przy składaniu zażaleniu jak również na posiedzeniu Sądu w dniu 7 listopada 2019 roku nie przedłożyły żadnych dowodów na poparcie zarzutu ,że radca prawny [redacted] zatrzymała jakiekolwiek dokumenty w sprawach karnych i z powództwa cywilnego otrzymane od nich.

Z wyjaśnień radcy prawnego złożonych na piśmie z dnia 2 maja 2019 r. oraz do protokołu z przesłuchania świadka w dniu 9 lipca 2019 r. wynika bezspornie ,że po wyznaczeniu ją przez Sąd Rejonowy w [redacted] pełnomocnikiem z urzędu skarżących sama zapoznawała się z aktami spraw w Prokuraturze w [redacted] i robiła sobie fotokopie zgromadzonych dokumentów, co również wynika z przywołanego wyżej fragmentu uzasadnienia Postanowienia Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 19 marca 2019 r.

Radca prawny [redacted] podnosiła nadto w złożonych oświadczeniach, że skarżące [redacted] nigdy nie wzywały ją do zwrotu konkretnych przekazanych jej rzekomo dokumentów ,na co skarżące także nie przedłożyły żadnego dowodu.

Również zarzut nieuczestniczenia radcy prawnego [redacted] w sprawach karnych ,a dotyczący konkretnie nieobecności na rozprawie w sprawie karnej o sygn.akt [redacted] przeciwko adw.[redacted] przed Sądem Rejonowym w [redacted] w dniu 20 września 2018 r. jest w ocenie Sądu całkowicie chybiony.

Radca prawny [redacted] nigdy nie była i nie mogła być co do zasady wyznaczona jako pełnomocnik z urzędu skarżących w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w [redacted] Żądanie przez skarżących jej uczestniczenia w rozprawie wynikało jedynie z przedmiotowego traktowania ustanowionego dla nich pełnomocnika z urzędu, od którego żądały podejmowania szeregu różnych czynności w prowadzonych z ich inicjatywy postępowaniach sądowych ,a których to [redacted] nie mogła zrealizować gdyż jako pełnomocnik z urzędu mogła reprezentować skarżące tylko i wyłącznie w konkretnych trzech sprawach wskazanych w Zarządzeniu Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 17 kwietnia 2017 roku , o czym radca prawny informowała wielokrotnie skarżące ustnie i pisemnie ,a czego skarżące nie chciały i nie przyjmowały w ogóle do wiadomości.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pragnie nadto zauważyć, że nie jest właściwym w sprawie ewentualnego żądania odszkodowania czy zadośćuczynienia.

W świetle zgromadzonych dowodów i poczynionych ustaleń Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia skarżących [redacted]

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

Za zgodność z oryginałem

r.pr. Tomasz Bazan

Przewodniczący składu orzekającego OSD

O kosztach postępowania Sąd orzekł na postawie art.70^6 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz &1 ust.1 pkt 1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Przewodniczący [redacted]
Tomasz Bazan

Sędzia [redacted]
Tadeusz Filocha

Sędzia [redacted]
Elżbieta Stec

Za zgodność z oryginałem

r.pr. Tomasz Bazan

Przewodniczący składu orzekającego OSD