OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

[redacted] dnia 5 grudnia 2019r.

Sygn. akt OSD/13/19

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted]
w składzie:
Przewodniczący: **r. pr. Wanda Wiśniowska – Botiuk**
Sędzia: **r. pr. Bożena Baraniecka**
Sędzia: **r. pr. Adam Kawka (sprawozdawca)**
Protokolant: [redacted]

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] Barbary Kiczek-Grygiel
Po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2019r. sprawy:
Zażalenia [redacted] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 22 sierpnia 2019r., sygn. akt Rz. D.20/19 w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego na podstawie art. 17 §1 pkt 8 k.p.k. w związku z art. 465 §1 k.p.k. i art. 74^1 oraz art. 70^6 ust. 1 ustawy o radcach prawnych

postanawia:

1. Utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 22 sierpnia 2019r., sygn. akt Rz.D. 20/19 o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego,
2. Kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w [redacted] w wysokości 1034 zł (słownie jeden tysiąc trzydzieści cztery złote) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [redacted]

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w toku instancji.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

r. pr. Wanda Wiśniowska – Botiuk
Przewodniczący

r. pr. Bożena Baraniecka
Sędzia

r. pr. Adam K[redacted]
Sędzia

Za zgodność z oryginałem
Wanda Wiśniowska-Botiuk
[redacted]
Przewodnicząca OSD

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

UZASADNIENIE

Postanowienia OSD OIRP w [redacted] z dnia 5 grudnia 2019r. w sprawie sygn. akt OSD/13/19

Pismem z dnia 17 czerwca 2019r. [redacted] złożył skargę na działanie Kancelarii Prawnej [redacted] sp. k. z siedzibą w [redacted] zarzucając wspólnikom jako adwokatom naruszenie zasad etyki adwokackiej. Ponadto [redacted] wskazał, że składa skargę na [redacted] ze względu na naruszenie zasad etyki adwokackiej oraz na Okręgową Radę Adwokacką.

Skarżący powołał się na artykuł pt. „[redacted] lichwa pod dowództwem [redacted] czy można zbić majątek na ludzkiej krzywdzie?", zamieszczony 2 kwietnia 2019r na stronie internetowej fundacji [redacted] którego autorem była [redacted] w którym bezpodstawnie nazwano Skarżącego lichwiarzem, co stanowiło naruszenie dóbr osobistych tj. dobrego imienia Skarżącego jako przedsiębiorcy. Zdaniem Skarżącego powyższe postępowanie stanowi naruszenie prawa oraz zasad etyki adwokackiej.

Skarżący wskazał, że Fundacja [redacted] jest ściśle związana z Kancelarią Prawną [redacted] sp. k. tj. [redacted] są w organach fundacji a [redacted] także w Zarządzie fundacji, ponadto [redacted] są w Radzie Programowej fundacji.

Następnie [redacted] podniósł, że adwokat powinien unikać publicznego demonstrowania osobistego stosunku klienta, osób bliskich klientowi, innych osób uczestniczących w postępowaniu. Zdaniem skarżącego cały zespół adwokatów zademonstrował osobisty stosunek wobec Skarżącego uznając go z góry za winnego.

Ponadto skarżący wskazał na to, że adwokata obowiązuje zakaz korzystania z reklamy a w końcowej części w/w artykułu jest wskazane, że Kancelaria Prawna [redacted] sp. k. współpracuje z fundacją [redacted] w danej sprawie, co wskazuje jasno na reklamę i stanowi rażące naruszenie, gdyż adwokat nie powinien publicznie dzielić się szczegółami swojej pracy.

Skarżący powołał się również na zasady etyki zawodowej, które zabraniają pozyskiwania klientów w sposób sprzeczny z godnością zawodu, korzystania z usług pośredników, narzucanie swoich usług jak i przyciąganie klientów w sposób niezgodny z zasadami lojalności względem kolegów.

Za zgodność z oryginałem

Wanda Wiśniowska-Botiuk

[redacted]

Przewodnicząca OSD

Skarżący wskazał również, że w przedstawionym przypadku zaistniała próba obejścia zakazu reklamy poprzez założenie fundacji, która poprzez stronę internetową publikuje reklamę kancelarii w formie wpisu blogowego.

Skarżący powołał się na kolejny artykuł zamieszczony 12 kwietnia 2019r. na stronie internetowej fundacji [redacted] noszący tytuł „[redacted]. kontra [redacted]. – cały wywiad" w którym ujawniono szczegóły postępowania przed notariuszem oraz sądowych, co jest niedopuszczalne, narusza dobra osobiste Skarżącego.

W treści skargi wskazano również na pismo z Okręgowej Rady Adwokackiej w którym postanowiono o nienadawaniu dalszego biegu sprawie dlatego też [redacted] składa skargę również na to pismo.

Pismem z dnia 28 maja 2019r. znak [redacted] skierowanym do [redacted] Okręgowa Rada Adwokacka w [redacted] poinformowała, że po zapoznaniu się ze skargą dotyczącą [redacted] postanowiła nie nadawać sprawie dalszego biegu. W piśmie stwierdzono, że [redacted] nie są wpisani na listę adwokatów w związku z czym Referat Skarg ORA nie jest uprawniony do oceny ich zachowania. Natomiast z wyjaśnień adwokata [redacted] wynika, że nie redagował artykułu o którym mowa w skardze, nie miał wpływu na jego treść, a ponadto fakt zamieszczenia w artykule informacji o współpracy fundacji [redacted] z Kancelarią Prawną [redacted] sp. k. nie jest formą reklamy ale informacją gdzie osoby dotknięte lichwiarskimi pożyczkami mogą szukać pomocy prawnej.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2019r., sygn. akt Rz.D. 20/19 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] po zapoznaniu się z zawiadomieniem [redacted] postanowił:

1. odmówić wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego w sprawie przekroczenia granic wolności słowa i pisma przy wykonywaniu zawodu, określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą oraz świadomego podawania informacji nieprawdziwych poprzez publikację w dniu 2 kwietnia 2019r. i 12 kwietnia 2019r. artykułów autorstwa [redacted] na stronie internetowej fundacji [redacted] w której Zarządzie działają [redacted]

2. odmówić wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego w sprawie pozyskiwania przez [redacted] klientów drogą elektroniczną w sposób sprzeczny z prawem, dobrymi obyczajami i zasadami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, poprzez

Za zgodność z oryginałem

Wanda Wiśniowska-[redacted]

Przewodnicząca OSD

publikację na stronach internetowych Fundacji [redacted] artykułów – wywiadów z dnia 2 kwietnia 2019r. i z dnia 12 kwietnia 2019r. zawierających nieprawdziwe i wprowadzające w błąd informacje.

Podstawą rozstrzygnięcia wydanego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] było ustalenie, że [redacted] nie są radcami prawnymi, nie wykonują zawodu radcy prawnego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i w konsekwencji nie podlegają orzecznictwu sądów dyscyplinarnych.

W złożonym zażaleniu [redacted] zaskarżył w całości Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22 sierpnia 2019r., wnosząc o jego uchylenie i ponowne rozpoznanie sprawy. W pierwszej kolejności skarżący wskazał, że w przypadku uznania, że osoby wymienione w skardze nie wykonują zawodu radcy prawnego a [redacted] i wykonuje zawód adwokata to powinnością było przesłanie skargi do Rady Adwokackiej. Ponadto skarżący podniósł, że [redacted] są wspólnikami kancelarii prawnej wbrew obowiązującemu prawu gdyż tylko [redacted] jest adwokatem. Zdaniem Skarżącego OIRP powinna z urzędu złożyć zawiadomienie o możliwym przestępstwie popełnionym przez wskazane osoby. Nadto skarżący wskazał na powiązania wymienionych osób z Kancelarią Prawną [redacted] sp. k. oraz Fundacją [redacted] Skarżący podniósł, że osoby wobec których skierowano skargę postępują wbrew zasadom przyjętym w środowisku prawniczym, w sprzeczności z zasadami etycznymi. Skarżący ponownie wskazał na obejście zakazu reklamy poprzez założenie fundacji, która na sronie internetowej publikuje reklamę w formie wpisu blogowego.

Skarżący wskazał również, że w/w kancelaria zdaje się działać w sposób niejasny, może wprowadzać potencjalnych klientów w błąd, gdyż osoba przychodząca i powierzająca prywatne informacje może działać w błędnym przekonaniu, ze rozmawia z adwokatem. Skarżący odniósł się do nawoływania i zachęcania różnych osób do przybycia do kancelarii w celu przedstawienia obaw związanych z zaciągnięciem u Skarżącego w przeszłości zobowiązania i pomocy takim osobom podczas gdy osoby te zdaniem Skarżącego nie zwróciły zobowiązań. Skarżący wskazał, że w/w Kancelaria zrzesza liczne grono osób tytułujących się prawnikami, które szkodzą dobremu imieniu środowiska prawniczego, gdyż w sposób podstępny reklamują swoją działalność oraz oferują pomoc osobom, które rzekomo

Za zgodność z oryginałem

Wanda Wiś[redacted]uk

Przewodnicząca OSD

zostały przez Skarżącego poszkodowane a rzeczywistości osoby takie nie zwróciły zobowiązań na rzecz Skarżącego i działają w celu uniknięcia zwrotu zobowiązań.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Zażalenie Skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.
Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [redacted] poprawnie dokonała ustaleń faktycznych oraz zasadnie odmówiła wszczęcia dochodzenia wskazując podstawę prawną dokonanego rozstrzygnięcia sprawy.
Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych: *Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.* Przywołana zasada odpowiedzialności niewątpliwie dotyczy osób wpisanych na listę radców prawnych prowadzoną przez właściwą radę okręgowej izby radców prawnych. Osoby, które nie są wpisane na listę radców prawnych czy też listę aplikantów radcowskich nie podlegają jurysdykcji sądów dyscyplinarnych, o której mowa w ustawie o radcach prawnych.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie ulega wątpliwości, że osoby przeciwko którym Skarżący kieruje swoje zarzuty z Kancelarii Prawnej [redacted] sp. k. w Rzeszowie tj. [redacted] nie są radcami prawnymi w rozumieniu ustawy o radcach prawnych, w związku z tym nie wykonują zawodu radcy prawnego.

Ponadto zgodnie z art. 74^1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych w sprawach nieuregulowanych w ustawie o radcach prawnych do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego, w tym art. 17 § 1 k.p.k. określający negatywne przesłanki procesowe, których zaistnienie skutkuje m.in. odmową wszczęcia postępowania.
Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych. Stosując w sposób odpowiedni art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. do postępowania dyscyplinarnego dla radców prawnych należy stwierdzić, że ocena zachowania konkretnej osoby nie będącej radcą prawnym lub aplikantem radcowskim w rozumieniu ustawy o radcach prawnych nie podlega właściwości organów dyscyplinarnych samorządu radcowskiego.

Za zgodność z oryginałem
Wanda Wiśniowska-Botiuk
[redacted]
Przewodnicząca OSD

W świetle powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że ze względu na fakt, że osoby przeciwko którym Skarżący kieruje zarzuty tj. [redacted] nie są wpisani na listę radców prawnych ani na listę aplikantów radcowskich, to zachodzi okoliczność, która zgodnie z art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. uniemożliwiła pociągnięcie ich do odpowiedzialności dyscyplinarnej z powodu nie podlegania orzecznictwu sądów dyscyplinarnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpoznając zażalenie Skarżącego w pełni podzielił stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [redacted] Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wydane zostało zasadnie i odpowiada przepisom prawa, w związku z czym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 70^6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. 2018 r. poz.2115 z późn. zm.) w zw. z §1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 86/XI/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz Uchwały Nr 368/X/17 Rady OIRP w [redacted] z dnia 20 grudnia 2017r w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego. Koszty postępowania obejmują ryczałtowe wynagrodzenia sędziów i naliczone koszty dojazdu sędziów OSD z miejsca zamieszkania do siedziby OIRP w [redacted]

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

r. pr. Wanda Wiśniowska – Botiuk [redacted]
Przewodniczący

r. pr. Bożena Baraniecka [redacted]
Sędzia

r. pr. Adam Kawka [redacted]
Sędzia

Za zgodność z oryginałem
Wanda Wiśniowska-Botiuk
[redacted]
Przewodnicząca OSD