OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

Sygn. akt OSD/5/19

[redacted] dnia 27 sierpnia 2019 r.

Orzeczenie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted]

w składzie :

Przewodniczący : r.pr. Tomasz Bazan

Sędzia : r.pr. Tadeusz Filocha

Sędzia: r.pr. Elżbieta Stec

Protokolant : sekretarz OSD [redacted]

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] Aleksandra Taradajko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2019 r. sprawy radcy prawnego [redacted] syna [redacted] urodzonego [redacted] roku, zamieszkałego [redacted] uprzednio niekaranego, o wydanie orzeczenia skazującego za popełnienie przewinienia polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik z urzędu Pana [redacted] w postępowaniu przed Sądem Rejonowym [redacted] sygn. akt [redacted] wniósł 2 października 2018 r. apelację od wyroku z dnia 20 kwietnia 2018 r. czym nie zachował ustawowego terminu do wniesienia apelacji oraz nie wniósł jednocześnie ze złożeniem apelacji wniosku o przywrócenie terminu, wskutek czego apelacja została odrzucona tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U.2018 r.poz.2115 ze zm.) w zw. z art.12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierzenie uzgodnionej kary dyscyplinarnej nagany, bez przeprowadzania rozprawy

o r z e k a

I. Na podstawie art.335 § 2 k.p.k. w zw. z art.74^1 pkt 1 i art.70^4 ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.o radcach prawnych (tj.Dz.U.2018 poz.2115 ze zm.) uwzględnić wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dn. 21 sierpnia 2019 r. o wydanie orzeczenia i wymierzenie obwinionemu uzgodnionej z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy

II. Uznać radcę prawnego [redacted] za winnego zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik z urzędu Pana [redacted] w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w [redacted] sygn. akt [redacted] wniósł 2 października 2018 roku apelację od wyroku z dnia 20 kwietnia 2018 r. czym nie zachował ustawowego terminu do

wniesienia apelacji oraz nie wniósł jednocześnie ze złożeniem apelacji wniosku o przywrócenie terminu, wskutek czego apelacja została odrzucona, czym dopuścił się przewinienia z art.64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U.2018 r.poz.2115 ze zm.) w zw. z art. 12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za ten czyn wymierzyć obwinionemu radcy prawnemu [redacted] uzgodnioną karę nagany na podstawie art.65 ust.1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych.

III. Obciążyć obwinionego radcę prawnego [redacted] kosztami postępowania w kwocie 1175,00 zł (słownie: jeden tysiąc sto siedemdziesiąt pięć złotych) na podstawie art. 70^6 ust.2 i ust.3 powołanej wyżej ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z §1 ust.1 pkt 1 i § 3 ust.1 Uchwały Nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted]

POUCZENIE:

Niniejsze orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Uzasadnienie sporządza się i doręcza na wniosek strony lub Ministra Sprawiedliwości złożony w terminie 14-stu dni od dnia doręczenia orzeczenia.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Tomasz Bazan [redacted]
Przewodniczący

Tadeusz Filocha [redacted]
Sędzia

Elżbieta Stec [redacted]
Sędzia

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

Sygn. akt OSD /5 /19

UZASADNIENIE

orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [redacted]

z dnia 27 sierpnia 2019 r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] złożył wniosek z dnia 18 czerwca 2019 r sygn. akt Rz.D. 1/19 o ukaranie radcy prawnego [redacted] obwinionego o to, że działając jako pełnomocnik z urzędu [redacted] w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w [redacted] sygn.akt [redacted] wniósł 2 października 2018 roku apelację od wyroku z dnia 20 kwietnia 2018 roku czym nie zachował ustawowego terminu do wniesienia apelacji oraz nie wniósł jednocześnie ze złożeniem apelacji wniosku o przywrócenie terminu ,wskutek czego apelacja została odrzucona czym dopuścił się przewinienia z art.64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku (tj.Dz.U.2018 poz,2115 ze zm.)w związku z art.12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego , a ponadto działając jako pełnomocnik z urzędu [redacted] w tej sprawie nie podjął z nim kontaktu bezpośrednio po otrzymaniu informacji o wyznaczeniu go pełnomocnikiem z urzędu oraz pomimo żądania [redacted] nie informował go o przebiegu sprawy ,w ten sposób że nie utrzymywał z nim kontaktów, czym dopuścił się przewinienia z art.64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj.Dz.U.2017 r poz.1870) w związku z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego .

Obwiniony radca prawny [redacted] w toku postępowania wyjaśniającego w trakcie przesłuchania w dniu 7 maja 2019 roku przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego złożył obszerne wyjaśnienia dotyczące zarzutów podniesionych w skardze [redacted] z daty 9.01.2019 roku. Obwiniony [redacted] przyznał ,że zawiadomienie o wyznaczeniu go pełnomocnikiem z urzędu składającego skargę [redacted] odebrał w dniu 1 sierpnia 2018 roku ,a następnie w dniu 2 sierpnia 2018 roku wyjechał na zaplanowany wcześniej urlop z rodziną i dopiero po powrocie z urlopu przed 22 sierpnia 2018 r. przy okazji rozprawy w innej sprawie tego samego klienta w Sądzie Rejonowym w [redacted] ,którego też reprezentował z urzędu ,poinformował go ,że został wyznaczony jako jego pełnomocnik z urzędu w sprawie o alimenty o sygn.akt [redacted] przy czym skarżący miał mu wtedy oświadczyć ,że taką wiedzę już posiada.

Złożenie apelacji od wyroku z dnia 20 kwietnia 2018 r. dopiero w dniu 2 października 2019 r. obwiniony tłumaczył poważnymi trudnościami z uzyskaniem od [redacted] konkretnych informacji i dowodów do złożenia apelacji w sytuacji gdy w rzeczywistości otrzymywał tylko od

pokrzywdzonego jedynie gołosłowne zapowiedzi, że jego klient ma „haki" na byłą żonę i orzekający w sprawie Sąd.

Obwiniony radca prawny niestety nie potrafił racjonalnie wytłumaczyć faktu zaniechania złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji w momencie jej składania do Sądu Rejonowego w [redacted] w dniu 2 października 2018 r.

Po wystąpieniu przez Rzecznika Dyscyplinarnego do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego o ukaranie obwiniony radca prawny [redacted] pismem z dnia 5 sierpnia 2019 r. złożył oświadczenie ,że dobrowolnie poddaje się karze nagany.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego poparł oświadczenie obwinionego i wnioskiem skierowanym do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] z daty 21 sierpnia 2019 r. złożonym na podstawie art.335 § 2 k.p.k. wniósł o ukaranie radcy prawnego [redacted] za zarzucane mu przewinienie z art.64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj.Dz.U.2018 poz.2115 ze zm.)w zw. z art.12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie mu kary nagany.

Jednocześnie Rzecznik wycofał wniosek o ukaranie obwinionego w zakresie przewinienia wskazanego w art..44 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okoliczności popełnienia przewinienia z art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nie budzą wątpliwości ,co potwierdzają dowody zgromadzone w aktach sprawy:

-Wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 18 czerwca 2019 r.sygn.akt RzD .1/19 o ukaranie k.1-5

- Skarga pokrzywdzonego z dnia 9.01.2019 r. k.6 -7

-Wyrok SR w [redacted] z dnia 20 kwietnia 2018 r. sygn.akt [redacted] k.11-23

-Wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu k.25

-Postanowienie SR w [redacted] z dnia 4 czerwca 2018 r.sygn.akt [redacted] k.26

-Pismo OIRP w [redacted] z dnia 26.06.2018 r. o wyznaczeniu radcy pr. [redacted] pełnomocnikiem z urzędu [redacted] k.31

-Apelacja powoda z dnia 22 września 2018 r. k.32-35

-Postanowienie SR w [redacted] dnia 11 października 2018 r.sygn. [redacted] o odrzuceniu apelacji k.36-37

-Wniosek powoda z dnia 06 listopada 2018 r. o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji k.42-46

-Postanowienie SR w [redacted] z dnia 13 listopada 2018 r. sygn.akt [redacted]
o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu i odrzucenie apelacji k.52-53

-Wezwanie [redacted] przez Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 29 stycznia 2019 r.
do złożenia wyjaśnień k.65

-Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 kwietnia 2019 r. o wszczęciu
dochodzenia k.67

-Notatka służbowa z przebiegu przeprowadzonej rozmowy telefonicznej
z [redacted] w dniu 25.04.2019 r. k.75

-Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 7 maja 2019 r. sygn.akt RzD-1/19
o przedstawieniu zarzutów k.76

-Protokół przesłuchania obwinionego w dniu 7 maja 2019 r. k.77-80

-Pismo r.pr [redacted] z dnia 05 sierpnia 2019 r. o poddaniu się dobrowolnie karze nagany k.93

-Wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 21 sierpnia 2019 r. skierowany do OSD
o ukaranie obwinionego karą nagany bez przeprowadzania rozprawy k.95-96

Złożony przez obwinionego radcę prawnego [redacted] wniosek o dobrowolne poddanie się karze wskazuje niewątpliwie zdaniem Sądu ,że cele postępowania dyscyplinarnego zostaną osiągnięte pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy i obwiniony w przyszłości nie będzie dopuszczać się naruszenia zasady starannego działania oraz wykonywać będzie czynności zawodowe sumiennie, z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Radca prawny [redacted] nie był dotychczas karany , wyrażona przez niego skrucha świadczy o zrozumieniu jego nagannego zachowania, a ustalona z obwinionym kara nagany jest adekwatna do stopnia jego zawinienia.

Wobec poczynionych ustaleń i wobec stwierdzenia ,że zostały spełnione wymogi określone w art.335 § 2 k.p.k. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił wymierzyć obwinionemu radcy prawnemu [redacted] uzgodnioną przez niego z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego karę nagany na podstawie art.65 ust.1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art.70^6ust.2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz § 1 ust.1 pkt 1 i § 3 ust.1 Uchwały Nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Zasądzone koszty obejmują wynagrodzenie sędziów i koszty

delegacji z miejsc zamieszkania do siedziby OIRP w [redacted]

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Przewodniczący [redacted]

Tomasz Bazan

Sędzia [redacted]

Tadeusz Filocha

Sędzia [redacted]

Elżbieta Stec

Za zgodność z oryginałem

[redacted]

Przewodniczący składu orzekającego OSD