OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

[redacted] dnia 30 maja 2019 r.

Sygn. akt OSD/4/19

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted]
w składzie:

Przewodniczący: **r. pr. Wanda Wiśniowska – Botiuk**

Sędzia: **r. pr. Bożena Baraniecka**

Sędzia: **r. pr. Adam Kawka (sprawozdawca)**

Protokolant: [redacted]

przy udziale oskarżyciela – Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted]

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2019 r. sprawy radcy prawnego [redacted] córki [redacted] urodzonej [redacted] r., zamieszkałej w [redacted], uprzednio niekaranej, obwinionej o to że, działając jako pełnomocnik procesowy [redacted] w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w [redacted] pod sygn. akt [redacted] nie dołożyła należytej staranności w prowadzeniu sprawy, a w szczególności;

- nie powiadomiła klientki o posiedzeniu w dniu 10 lipca 2017r. oraz o treści zapadłego w tym dniu wyroku, a także nie wzięła udziału w tym posiedzeniu,
- nie uzgodniła z klientką potrzeby wniesienia apelacji od wydanego w sprawie w dniu 10 lipca 2017r., niekorzystnego dla klientki wyroku oraz informowała klientkę wbrew faktom, iż nie wydano wyroku w sprawie,

czym dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 poz. 2115 z późn.zm.), w związku z art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 i 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

orzeka:

I. Uznać radcę prawnego [redacted] winną czynu polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik procesowy [redacted] w sprawie toczącej się

przed Sądem Rejonowym w [redacted] pod sygn. akt [redacted] nie dołożyła należytej staranności w prowadzeniu sprawy tj. nie powiadomiła klientki [redacted] o posiedzeniu Sądu w dniu 10 lipca 2017r. oraz o treści zapadłego w tym dniu wyroku, a także nie wzięła udziału w tym posiedzeniu, nie uzgodniła z klientką [redacted] potrzeby wniesienia apelacji od wydanego w sprawie w dniu 10 lipca 2017r. niekorzystnego dla klientki wyroku, czym dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 poz. 2115), w związku z art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 i 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych ukarać obwinioną [redacted] karą upomnienia,

II. Kosztami postępowania w kwocie 1 270 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt złotych) obciążyć obwinioną [redacted] na podstawie art. 70^6 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 poz. 2115 z późn.zm.),

POUCZENIE:

Niniejsze orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.
Od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] w terminie 14 dni od doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.
Uzasadnienie orzeczenia sporządza i doręcza się na wniosek Strony lub Ministra Sprawiedliwości złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia.

r. pr. Wanda Wiśniowska – Botiuk
[redacted]
Przewodniczący

r. pr. Bożena Baraniecka
[redacted]
Sędzia

r. pr. Adam Kawka
[redacted]
Sędzia

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
[redacted]

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

UZASADNIENIE

Orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP w [redacted] z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie sygn. akt OSD/4/19

Wnioskiem z dnia 5 marca 2018r. Pani [redacted] zwróciła się do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego [redacted]. Pani [redacted] wskazała, że sposób prowadzenia sprawy zleconej radcy prawnemu [redacted] stanowił naruszenie zasad rzetelności, uczciwości, przyzwoitości, a także zasad wynikających z treści Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Pani [redacted] wyjaśniła, że udzieliła radcy prawnemu [redacted] pełnomocnictwa do reprezentowania przed Sądem w sprawie prawa do świadczenia rehabilitacyjnego p-ko ZUS. Radca prawny [redacted] sporządziła odwołanie od decyzji ZUS. Przed Sądem Rejonowym w [redacted] został dopuszczony dowód z opinii biegłego neurologa, która to opinia została doręczona radcy prawnemu [redacted] wraz z zawiadomieniem o terminie rozprawy wyznaczonej na 10 lipca 2017r. Na rozprawę nie stawiła się [redacted] jak również radca prawny [redacted] Pani [redacted] wskazała, że radca prawny [redacted] nie poinformowała jej o terminie rozprawy, ani o samym zakończeniu sprawy (wydaniu wyroku), nie zapytała czy klientka chce się odwoływać od wyroku, gdyż radca prawny [redacted] prawdopodobnie nie wiedziała, że zapadł wyrok, zapewniała bowiem, że sprawa jest w toku. Pani [redacted] stwierdziła również, że próbowała się skontaktować z radcą prawnym [redacted] w listopadzie 2017r., jednakże nie odbierała ona telefonu.

Pani [redacted] nadmieniła również, że na skutek braku informacji o wydaniu wyroku poniosła szkodę, gdyż nie mogła apelować od wyroku oraz straciła bezpowrotnie zasiłek dla bezrobotnych za okres kilku miesięcy.

W odpowiedzi na skargę radca prawny [redacted] potwierdziła otrzymanie pełnomocnictwa od Pani [redacted] oraz złożenie odwołania od decyzji ZUS w [redacted] Radca prawny [redacted] wskazała, że po otrzymaniu opinii biegłego neurologa zadzwoniła do Pani [redacted] i poinformowała o otrzymaniu opinii celem zapoznania się z nią przez klientkę oraz o terminie do złożenia zarzutów. Opinia była niekorzystana dla Pani [redacted] w związku z czym radca prawny [redacted] poinformowała również o konieczności złożenia zarzutów lub wniosku o powołanie drugiego biegłego. Pani [redacted] nie chciała składać zarzutów ani wniosku o kolejnego biegłego,

radca prawny [redacted] poinformowała Panią [redacted] że sąd oprze się na opinii biegłego. Pani [redacted] nie przyszła zapoznać się z opinią biegłego. Radca prawny [redacted] przyznała, że nie była na rozprawie 10 lipca 2017r. będąc przekonaną, że nie został wyznaczony termin posiedzenia, gdyż nie zauważyła, że w piśmie Sądu z 5 czerwca 2017r. został wskazany termin posiedzenia. Radca prawny [redacted] stwierdziła również, że udzieliła informacji klientce, że nie ma wyznaczonego terminu posiedzenia.
Radca prawny [redacted] wskazała, że Pani [redacted] stawiła się w kancelarii 28 listopada 2017r. Po powzięciu informacji o tym, że był wyznaczony termin posiedzenia radca prawny [redacted] przekazała klientce [redacted] dokumenty dotyczące prowadzonej sprawy.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [redacted] po przeprowadzeniu dochodzenia złożył wniosek o ukaranie radcy prawnego [redacted] zarzucając obwinionej brak należytej staranności w prowadzeniu sprawy jako pełnomocnik procesowy [redacted] w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w [redacted] pod sygn. akt [redacted] polegającej na:
- braku powiadomienia klientki [redacted] o posiedzeniu w dniu 10 lipca 2017r. oraz o treści zapadłego w tym dniu wyroku, a także braku udziału w tym posiedzeniu,
- braku uzgodnienia z klientką potrzeby wniesienia apelacji od wydanego w sprawie w dniu 10 lipca 2017r., niekorzystnego dla klientki wyroku oraz informowania klientki wbrew faktom, iż nie wydano wyroku w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pokrzywdzona [redacted] udzieliła obwinionej radcy prawnemu [redacted] pełnomocnictwa do reprezentowania w sprawie odwołania od decyzji ZUS dotyczącej prawa do świadczenia rehabilitacyjnego. Radca prawny [redacted] sporządziła i złożyła odwołanie w przedmiotowej sprawie.

W powyżej opisanej sprawie, toczącej się przed Sądem Rejonowym w [redacted] pod sygn. akt [redacted] został dopuszczony dowód z opinii biegłego neurologa lek. med. [redacted] która to opinia biegłego została doręczona obwinionej radcy prawnemu [redacted] jako pełnomocnikowi pokrzywdzonej [redacted] wraz z zawiadomieniem o terminie rozprawy wyznaczonej na 10 lipca 2017r. Korespondencja obejmująca zawiadomienie o terminie posiedzenia oraz opinię biegłego została podjęta przez obwinioną 7 czerwca 2017r.

Obwiniona radca prawny [redacted] poinformowała Panią [redacted] o opinii biegłego zgodnie z którą klientka została uznana za zdolną do pracy. Pani [redacted] nie chciała składać wniosku o powołanie kolejnego biegłego. Pod koniec czerwca 2017r. pokrzywdzona skontaktowała się z obwinioną celem zapytania o termin rozprawy i uzyskała od obwinionej radcy prawnego [redacted] wiadomość, że nie został on jeszcze wyznaczony.

Na posiedzeniu Sądu w dniu 10 lipca 2017r. nie stawiła się Pani [redacted] ani występująca w sprawie jako jej pełnomocnik radca prawny [redacted] Sąd Rejonowy w [redacted] na posiedzeniu dopuścił dowody z akt zasiłkowych, dokumentacji medycznej Pani [redacted] Następnie Sąd oddalił wnioski dowodowe dotyczące przesłuchania świadka [redacted] oraz opinii biegłego z zakresu neurochirurgii.

Wyrokiem z dnia 10 lipca 2017r. Sąd Rejonowy w [redacted] oddalił odwołanie [redacted] od decyzji ZUS. Wyrok nie został zaskarżony, uprawomocnił się 01 sierpnia 2017r.

Obwiniona radca prawny [redacted] nie poinformowała Pani [redacted] o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień [redacted]., ani o wydaniu w tym dniu wyroku, nie uzgadniała również z klientką [redacted] możliwości odwołania się od niekorzystnego wyroku.

[redacted] w listopadzie 2017r. udała się do Sądu w [redacted] gdzie uzyskała informację, że rozprawa w sprawie jej odwołania odbyła się 10 lipca 2017r. i zapadł wyrok. W dniu 28 listopada 2017r. [redacted] spotkała się z radcą prawnym [redacted] i poinformowała obwinioną o tym, że rozprawa w jej sprawie odbyła się 10 lipca 2017r. Wówczas obwiniona radca prawny [redacted] przekazała Pani [redacted] dokumenty dotyczącej prowadzonej sprawy.

Dowody:

Odwołanie od decyzji ZUS /k. 8-12/

Zawiadomienie z 5 czerwca 2017r ., Opinia sądowo-lekarska z 12.05.2017r., /k. 13-17/

Protokół posiedzenia Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 10 lipca 2017r. sygn. akt [redacted] /k. 19-20/

Wyrok Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 10 lipca 2017r. sygn. akt [redacted]

Pismo Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 20 grudnia 2018r. /k. 21/

Protokół przesłuchania Pani [redacted] z dnia 24 maja 2018r. /k. 30-32/

Protokół przesłuchania obwinionego radcy prawnego [redacted] *z dnia 24 maja 2018r. /k. 35-37/*

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego stanowi podstawę do merytorycznego rozpoznania sprawy i ustalenia okoliczności istotnych dla jej rozstrzygnięcia.

Stan faktyczny sprawy w zakresie obejmującym okoliczności związane z zarzucanym obwinionej radcy prawnemu [redacted] czynem jest bezsporny. Zarówno z zeznań pokrzywdzonej [redacted] jak i wyjaśnień obwinionej radcy prawnego [redacted] wynika, że obwiniona nie poinformowała pokrzywdzonej o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 10 lipca 2017r., nie wzięła udziału w tym posiedzeniu oraz nie uzgodniła z pokrzywdzoną [redacted] możliwości odwołania się od niekorzystnego wyroku. Ponadto z treści pism, oświadczeń stron wynika, że radca prawny [redacted] nie dostrzegła, że w piśmie Sądu z 5 czerwca 2017r. został wyznaczony termin posiedzenia przed Sądem Rejonowym w [redacted] na dzień 10 lipca 2017r.

W powyższym zakresie stan faktyczny sprawy ustalono na podstawie zgromadzonych dokumentów, zeznań pokrzywdzonej [redacted] wyjaśnień obwinionej radcy prawnego [redacted], które były w analizowanym zakresie ze sobą zbieżne i w takim zakresie zostały uznane za wiarygodne.

W związku z powyższym OSD ustalił, że zarzucane obwinionej radcy prawnemu [redacted] we wniosku o ukaranie postępowanie potwierdzone zostało przeprowadzonymi dowodami i dlatego należało ustalić czy zachowanie takie stanowi przewinienie dyscyplinarne.

Art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowi *Radca prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalnych charakter działania.*

Zgodnie z art. 44 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego:

1. Radca prawny, na żądanie klienta obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych.

(...) 3. Radca prawny powinien przedstawić klientowi informację o bezzasadności lub niecelowości wnoszenia środka odwoławczego od orzeczenia kończącego sprawę w danej instancji.

W ocenianym stanie faktycznym zachowanie obwinionej radcy prawnego [redacted] świadczącej pomoc prawną na rzecz pokrzywdzonej [redacted] w postaci reprezentacji przed Sądem Rejonowym w [redacted] sprawie odwołania od decyzji ZUS, polegające na nie powiadomieniu klientki o posiedzeniu Sądu w dniu 10 lipca 2017r. oraz o treści zapadłego w tym dniu wyroku, a także brak udziału w tym posiedzeniu, oraz braku uzgodnienia z klientką potrzeby wniesienia apelacji od wydanego w sprawie w dniu 10 lipca 2017r. niekorzystnego dla klientki wyroku, zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, należy zakwalifikować jako przewinienie dyscyplinarne z uwagi na sprzeczność tego postępowania z zasadami wyrażonymi w art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 i 3 KERP. Działanie to pozostaje w sprzeczności z sumiennym i starannym wykonywaniem zawodu radcy prawnego. Jednocześnie w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie zostało wykazane aby obwiniona błędnie informowała pokrzywdzoną o tym, że w sprawie nie wydano wyroku. Dlatego też w takim zakresie należało zmodyfikować opis czynu zarzucany obwinionej, co znalazło odzwierciedlenie w sentencji wyroku.

Obwiniona radca prawny [redacted] nie wypełniła w rozpatrywanym zakresie ciążących na Niej jako profesjonalnym pełnomocniku obowiązków związanych z należytym wykonywaniem zawodu wynikających z art. 12 KERP. Sąd uznał tym samym, że zachowanie takie stanowi przejaw nierzetelnego wykonywania czynności zawodowych i w sposób oczywisty narusza również art. 44 ust. 1 i 3 KERP, którego treść warunkuje prawidłową komunikację pomiędzy klientem a radcą prawnym świadczącym pomoc prawną.

W analizowanej sprawie brak poinformowania pokrzywdzonej [redacted] o wyznaczonym terminie rozprawy uniemożliwił uczestnictwo pokrzywdzonej w posiedzeniu Sądu Rejonowego w [redacted]. Nie została również zapewniona pokrzywdzonej [redacted] reprezentacja na posiedzeniu Sądu Rejonowego w [redacted] w dniu 10 lipca 2017r. przez profesjonalnego pełnomocnika. Niepoinformowanie pokrzywdzonej [redacted] o wydaniu wyroku z 10 lipca 2017r. skutkowało brakiem możliwości złożenia apelacji czy uzgodnienia możliwości zaskarżenia orzeczenia, które było niekorzystne dla pokrzywdzonej [redacted]. Postępowanie obwinionej radcy prawnego [redacted] w zarzucanym zakresie nienależytego wykonywania zawodu nie może być usprawiedliwione brakiem zauważenia wyznaczenia terminu posiedzenia w piśmie Sądu z 5 czerwca 2017r., które zostało doręczone obwinionej 7 czerwca 2017r. i z którego wyraźnie wynikało, że stanowi ono zawiadomienie o terminie posiedzenia.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dokonał negatywnej oceny postępowania obwinionej radcy prawnego [redacted] kwalifikując popełniony czyn jako delikt dyscyplinarny, o którym mowa w art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 i 3 KERP. Omawiane postępowanie narusza obowiązek rzetelnego wykonywania obowiązków zawodowych oraz pozostaje w sprzeczności z wartościami etycznymi radcy prawnego.

W ocenianym stanie faktycznym wyżej omówione działanie obwinionej radcy prawnego [redacted], pozostając w sprzeczności ze wskazanymi normami wyrażonymi w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego determinuje odpowiedzialność dyscyplinarną.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych *Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.*

Uznając zawiniony charakter popełnionego przewinienia dyscyplinarnego w powyżej opisanym zakresie, Sąd uznał, że adekwatne dla osiągnięcia celów postępowania dyscyplinarnego będzie wymierzenie kary upomnienia, z uwagi na wagę, charakter oraz okoliczności popełnionego czynu, jak również uprzednią niekaralność obwinionej.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 70^6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 poz. 2115 z późn. zm.) w zw. z §1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 86/XI/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz Uchwały Nr 368/X/17 Rady OIRP w [redacted] z dnia 20 grudnia 2017r w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego. Koszty postepowania obejmują wynagrodzenie oraz koszty dojazdu sędziów OSD z miejsca zamieszkania do siedziby OIRP.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

r. pr. Wanda Wiśniowska – Botiuk
Przewodniczący

r. pr. Bożena Baraniecka
Sędzia

r. pr. Adam Kawka
Sędzia