

Sygn.akt: OSD /22/16

_____ dnia 06 grudnia 2016 r.

Postanowienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____ w składzie:

Przewodniczący: radca prawny Tadeusz Filocha

Sędzia: radca prawny Robert Bruliński

Sędzia: radca prawny Elżbieta Stec/spr./

Protokolant: _____

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Włodzimierza Sarnowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06 grudnia 2016 r. sprawy z odwołania _____ z dnia 22 września 2016 r. od Postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____ z dnia 25 sierpnia 2016 r.- sygn.akt RzD.31/16 o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego wobec radcy prawnego _____ w związku z zarzutem, iż radca prawny _____:

1. jako Prezes _____ w piśmie z dnia 6.07.2016 roku skierowanym do _____ użył określenia, iż powoływanie się przez _____ w Uchwale nr _____ z dnia 31.05.2016 r. na to, iż art.6 ust.2 ustawy o dostępie do informacji publicznej nie dopuszcza udostępnienia tej informacji w formie kserokopii lub skanów, jest niedorzeczne ,
2. w wypowiedzi w trakcie programu telewizyjnego _____ w dniu 26.04.2016 roku oświadczył, iż Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego jest gremium niekompetentnym do wydawania uchwały ,iż wyroki Trybunału Konstytucyjnego będą respektowane przez sądy niezależnie od ich publikacji i że uchwała ta jest politycznym ekscesem Sądu Najwyższego

na podstawie przepisów art.70³ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r.o radcach prawnych oraz art.437§1 i art.465 kpk w związku z art. 74¹ oraz z art.70⁶ ust.1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /j.t.Dz.U.2016.233/

postanawia

1. utrzymać w mocy zaskarżone Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____ z dnia 25 sierpnia 2016 roku,

2. kosztami postępowania w wysokości 955,20 zł /słownie: dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych i 20/100/ obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDACTED]

Postanowienie jest ostateczne w toku instancji.

Przewodniczący:

[REDACTED]
Tadeusz Filocha

Sędzia:

[REDACTED]
Robert Bruliński

Sędzia:

[REDACTED]
Elżbieta Stec



Sygn. akt OSD /22/16

UZASADNIENIE

Do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] w dniu 04 lipca 2016 roku wpłynęło/ przekazane przez Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANO] pismo Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z załączonym z daty 23 maja 2016 r. pismem Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANO] w trakcie programu telewizyjnego [REDAKTOWANO] w dniu 26 kwietnia 2016 roku.

W przedmiotowym piśmie powiadamiający wskazywał na wątpliwości jakie budzą wypowiedzi radcy prawnego kierowane pod adresem Sądem Najwyższego w trakcie tego programu ,w którym [REDAKTOWANO] przedstawiał się jako radca prawny ,a w szczególności czy nie przekroczyły one rzeczowej potrzeby dla prezentacji swojego poglądu , dla którego zresztą jak podkreślono każdy ma prawo.

Z kolei w dniu 11 lipca 2016 r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANO] otrzymał zawiadomienie [REDAKTOWANO] z daty 07 lipca 2016 roku w sprawie rozważenia zasadności wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego [REDAKTOWANO] w związku naruszeniem przez niego w odczuciu zawiadamiającego zasady działania z umiarem i taktem także w działalności publicznej, w treści odwołania [REDAKTOWANO] z daty 06 lipca 2016 r. od Uchwały [REDAKTOWANO] nr [REDAKTOWANO] roku z dnia 31.05.2016 r. , podpisanym przez [REDAKTOWANO] jako Prezesa [REDAKTOWANO] .

Rzecznik Dyscyplinarny zapoznał się z przesłanymi mu przez zawiadamiających dokumentami ,zapisem programu telewizyjnego dostępnego w internecie oraz pismem wyjaśniającym radcy prawnego [REDAKTOWANO] z daty 03.07.2016 r. doręczonym Rzecznikowi w dniu 04.08.2016 r. ,w którym radca prawny stwierdza z całą stanowczością ,że jego odpowiedzialność dyscyplinarna za zarzucane mu czyny jest niedopuszczalna, gdyż nie dotyczy wykonywania przez niego czynności zawodowych radcy prawnego.

W dniu 25 sierpnia 2016 roku Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANO] działając na podstawie art.17§1 pkt 1 kpk w związku z art.74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wydał Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego [REDAKTOWANO] .

W uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny stwierdził, że jakkolwiek faktem jest iż wypowiedzi [REDAKTOWANO] w programie telewizyjnym [REDAKTOWANO] gdzie występował jako radca prawny oraz w odwołaniu do [REDAKTOWANO] ,które sygnował jako Prezes [REDAKTOWANO] należy uznać za niewłaściwe ,to jednak jego zdaniem nie każdy eksces słowny uzasadnia wszczynanie postępowania

dyscyplinarnego. Nadto Rzecznik uważa ,że nie bez znaczenia dla zachowań radcy prawnego [REDACTED] jest niewątpliwie fakt ,że wykonuje on zawód radcy prawnego zaledwie od roku.

W dniu 23 września 2016 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDACTED] wpłynęło odwołanie radcy prawnego [REDACTED] z daty 22 września 2016 roku od uzasadnienia Postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 25 sierpnia 2016 roku sygn.RzD 31/16 ,gdyż zawarte w nim pewne elementy są dla niego nie do zaakceptowania.

W szczególności [REDACTED] podniósł ,że krytyczne uwagi skierowane przez niego pod adresem Uchwały Zgromadzenia Ogólnego Sądu Najwyższego korzystają jego zdaniem z prawnomiędzynarodowej ochrony wolności słowa i prezentowania poglądów ,a użyte przez niego w odwołaniu od Uchwały [REDACTED] słowo „niedorzeczne” jest słowem właściwym i stosowanym w argumentacji prawniczej ,na dowód czego przedłożył 3 wyroki sądów administracyjnych ,a nadto uważa że nie zarzucał on nikomu w konkretnych sprawach ignorancji.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Odwołanie radcy prawnego [REDACTED] nie jest zasadne , gdyż zawarte w odwołaniu zarzuty co treści uzasadnienia postanowienia nie zasługują na uwzględnienie .

Zarzuty te wynikają z bardzo osobistego emocjonalnego podejścia radcy prawnego do sprawy ,w sytuacji gdy Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDACTED] uzasadniając odmowę wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego obiektywnie i trafnie zauważył ,że użyte przez radcę prawnego [REDACTED] w programie telewizyjnym stwierdzenia typu ..”że jest to polityczny eksces Sądu Najwyższego” czy użyte w odwołaniu od uchwały [REDACTED] z dnia 6 lipca 2016 r. określenie ..”niedorzeczne” mogą być obraźliwe dla ich adresatów .

Rzecznik Dyscyplinarny przyznając radcy prawnemu prawo do odmiennego zdania od Sądu Najwyższego czy [REDACTED] słusznie podnosi ,że radca prawny powinien unikać tego typu sformułowań, tym bardziej że język polski jest bardzo bogaty w synonimy powyższych określeń ,które w powszechnym odczuciu nie budzą takich negatywnych skojarzeń.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił również stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego przypominającego ,że radca prawny nawet w sytuacji gdy nie wykonuje zajęć stricte zawodowych ,powinien stosownie do treści złożonego ślubowania oraz zgodnie z art.11 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z 2014 roku dbać o szeroko pojętą godność zawodu również w działalności publicznej i w życiu prywatnym ,podobnie jak czynią to członkowie pozostałych korporacji prawniczych ,a czego radca prawny nie chce przyjąć do wiadomości.

W tej sytuacji nie ma podstaw do uwzględnienia stanowiska radcy prawnego i zmiany uzasadnienia postanowienia.

Na marginesie należy zauważyć, że Rzecznik Dyscyplinarny odmawiając wszczęcia dochodzenia w oparciu o art. 305 §4 kpk niezgodnie z tym przepisem pouczył radcę prawnego o przysługującym mu prawie do wniesienia odwołania, które w przypadku odmowy wszczęcia dochodzenia nie przysługuje radcy prawnemu zgodnie z cytowanym przepisem.

OSD rozpoznał merytorycznie sprawę, gdyż zgodnie z art. 16 §1 kpk nieprawidłowe pouczenie organu prowadzącego postępowanie nie może wywoływać ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz §1 ust.1 pkt 1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Przewodniczący
[Redacted]
Tadeusz Filocha

Sędzia
[Redacted]
Robert Bruliński

Sędzia
[Redacted]
Elżbieta Stec

