OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

Sygn.akt: OSD /15/16 [redacted] dnia 6 września 2016 r.

Postanowienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] w składzie:

Przewodniczący: radca prawny Tadeusz Filocha

Sędzia: radca prawny Robert Bruliński

Sędzia: radca prawny Elżbieta Stec/spr./

Protokolant: [redacted]

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Włodzimierza Sarnowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06 września 2016 r. sprawy z odwołania [redacted] z dnia 07 lipca 2016 r. od Postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 09 czerwca 2016 r.- sygn.akt RzD.25/16 o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [redacted] w związku z zarzutem, iż jako pełnomocnik procesowy powoda [redacted] Sp-ka z o.o.w [redacted] ,że do wniosku z dnia 12.03.2015 r. o udzielenie zabezpieczenia skierowanym do Sądu Okręgowego w [redacted] w sprawie o sygn.akt [redacted] dołączył dwa emaile pełnomocnika procesowego pozwanego [redacted] z dnia 21.01.2014 r. ujawniając tym tajemnicę pertraktacji ugodowej stron przeprowadzonej na spotkaniu z dnia 16.01.2014 r., w którym brał udział

na podstawie przepisów art.17 § 1 pkt 3 ,art.437§1 , art.465 kpk w związku z art. 74^1 oraz art.70^6 ust.1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych /j.t.Dz.U.2016.233/

postanawia

1. utrzymać w mocy zaskarżone Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 09 czerwca 2016 roku,
2. kosztami postępowania w wysokości 1 254,80 zł/słownie: jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt cztery złote 80/100/ obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [redacted]

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
[redacted]

Przewodniczący: [redacted] Tadeusz Filocha

Sędzia: [redacted] Robert Bruliński

Sędzia: [redacted] Elżbieta Stec

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

Sygn. akt: OSD/15/16

UZASADNIENIE

W skardze z dnia 01 lipca 2015 roku skierowanej do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] adwokat [redacted] działający w imieniu swego klienta Pana [redacted] zarzucił radcy prawnemu [redacted] popełnienie deliktu dyscyplinarnego polegającego jego zdaniem na tym, że będąc pełnomocnikiem [redacted] sp.z o.o. w [redacted] do wniosku z dnia 12 marca 2015 r. o udzielenie zabezpieczenia skierowanym do Sądu Okręgowego w [redacted] w sprawie o sygn. akt [redacted] czył dwa emaile pełnomocnika skarżącego [redacted] z dnia 21.01.2014 r. ujawniając tym tajemnicę pertraktacji ugodowych stron, w których brał udział.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [redacted] po przeprowadzeniu wstępnych czynności sprawdzających to jest po otrzymaniu odpowiedzi na skargę radcy prawnego [redacted] z daty 12 sierpnia 2015 roku, kolejnego pisma skarżącego z daty 21 września 2015 roku wraz z załącznikami, w dniu 25 października 2015 roku wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia pod sygn. akt: RzD-25/15.

Po przeprowadzeniu dochodzenia w oparciu o przesłane przez skarżącego dokumenty tj. kopię wniosku o zabezpieczenie z daty 12.03.2015 roku wraz z załączonymi emailami pełnomocnika skarżącego z dnia 21.01.2014 roku, dokumenty dołączone przez obwinionego radcę prawnego, po przesłuchaniu obwinionego [redacted] oraz po przesłuchaniu w charakterze świadka: skarżącego [redacted] adwokata [redacted] - pełnomocnika skarżącego, [redacted] - właściciela [redacted], [redacted] - Dyrektora [redacted], Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [redacted] postanowieniem z dnia 9 czerwca 2016 roku sygn. akt: RzD-25/15, na podstawie art.17 §1 pkt 3 kpk w związku z art.74[1] ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t.Dz.U.2016.2330 umorzył dochodzenie w sprawie obwinionego radcy prawnego [redacted] uznając, że przewinienie radcy prawnego jest w konkretnych okolicznościach sprawą mniejszej wagi.

W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny przyjął, że bezspornym i przyznanym w sprawie przez obie strony jest fakt, że radca prawny [redacted] do wniosku z dnia 12 marca 2015 r. o udzielenie zabezpieczenia w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w [redacted] pod sygn. akt: [redacted] dołączył email pełnomocnika skarżącego adwokata [redacted] z dnia 21 stycznia 2014 roku w sprawie propozycji spłat zobowiązania na rzecz [redacted] przez m.in. skarżącego [redacted] w którym to emailu było wyraźne zastrzeżenie, że informacje w nim zawarte mają charakter poufnych negocjacji.

W kwestii oceny czy spotkanie wierzyciela [redacted] z dłużnikami, w tym ze skarżącym [redacted] w dniu 16 stycznia 2014 r. w siedzibie Spółki, w którym

uczestniczył również radca prawny [redacted] a w jego następstwie przesłano email od pełnomocnika skarżącego z dnia 21 stycznia 2014 r. miało charakter negocjacji, Rzecznik Dyscyplinarny biorąc pod uwagę całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, w tym zeznania świadków [redacted] i [redacted] uznał za wiarygodną wersję skarżącego.

Wobec faktu, że skarżący [redacted] nie wykazał, aby ujawnienie treści emaila miało dla niego ujemne skutki procesowe, a nadto z uwagi na to, że w tym samym czasie pełnomocnik skarżącego sam dopuścił się naruszenia zasad etyki obowiązującej adwokatów powołując na świadka w w/w sprawie sądowej radcę prawnego [redacted] - pełnomocnika powoda [redacted] na okoliczności objęte tajemnicą zawodową, Rzecznik Dyscyplinarny uznał, że w konkretnych okolicznościach sprawy przewinienie radcy prawnego jest sprawą mniejszej wagi, wobec czego wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia, a po jego uprawomocnieniu miał wystąpić do Dziekana OIRP w [redacted] o nałożenie na radcę prawnego ostrzeżenia w trybie art.66 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U.2016.233).

Na powyższe postanowienie w przepisanym terminie wniósł odwołanie obwiniony radca prawny [redacted] wnosząc o umorzenie postępowania z przyczyn, o których mowa w art. 17 §1 pkt 1 kpk tj. z tej przyczyny, iż czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia, a co za tym idzie o uniewinnienie go od zarzucanego mu przewinienia. Radca prawny podniósł, że jego zdaniem nie uczestniczył w sposób czynny w negocjacjach prowadzonych pomiędzy [redacted] a pokrzywdzonym [redacted] i pozostałymi sprawcami kradzieży na szkodę tej spółki, wobec czego nie naruszył art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Odwołujący zarzucił, że Rzecznik Dyscyplinarny doszedł do błędnej konkluzji przyjmując, iż zgromadzony materiał dowodowy pozwala mu umorzyć dochodzenie na podstawie art. 17 §1 pkt 3 kpk, a nie na podstawie art.17 §1 pkt 1 kpk, co jego zdaniem było działaniem dowolnym i nie popartym żadnym obiektywnym dowodem i jako takie nie może się ostać w obiegu prawnym.

Stan faktyczny sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w tym podlegające ujawnieniu na rozprawie dowody z dokumentów (k.13-19, 31-34,54-56,58-70,77-81), a nadto na podstawie zeznań obwinionego radcy prawnego [redacted] złożone na rozprawie w dniu 06 września 2016 roku gdzie obwiniony radca prawny wniósł jak w odwołaniu z dnia 12 lipca 2016 roku twierdząc konsekwentnie ,że swoim zachowaniem nie naruszył art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z 2014 roku gdyż jego zdaniem nie brał czynnego udziału w negocjacjach toczących się pomiędzy właścicielami [redacted] a skarżącym [redacted] w styczniu 2014 roku.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [redacted] wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego Postanowienia o umorzeniu dochodzenia, gdyż jego zdaniem ewidentnie doszło do ujawnienia przez obwinionego radcę prawnego [redacted] treści pertraktacji ugodowych prowadzonych w sprawie spłaty zobowiązań skarżącego [redacted] na rzecz [redacted] niezależnie od roli jaką w nich pełnił obwiniony w konkretnej sprawie.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Odwołanie w niniejszej sprawie nie jest zasadne, a zatem zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.

Postępowanie dyscyplinarne ma na celu ustalenie czy doszło do naruszenia przez radcę prawnego norm prawnych, czy i na ile naruszenie to jest przez radcę prawnego zawinione i ewentualne wymierzenie winnemu jednej spośród skatalogowanych kar dyscyplinarnych.

Z analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że wbrew twierdzeniom obwinionego [redacted] nie sposób nie przypisać mu popełnienia zarzucanego przez Rzecznika przewinienia niedochowania tajemnicy zawodowej poprzez dołączenie przez niego działającego w charakterze pełnomocnika [redacted] do wniosku o udzielenie zabezpieczenia z daty 12.03.2014 roku treści 2-ch emaili (w rzeczywistości jednego emaila o identycznej treści przesłanego dwukrotnie) otrzymanych od pełnomocnika skarżącego - adwokata [redacted] z daty 21.01.2014 r. w sprawie propozycji wielkości i terminów spłaty zobowiązań jego klienta skarżącego [redacted]

Jest rzeczą bezsporną i przyznaną przez obwinionego radcę prawnego [redacted] że na telefoniczne życzenie właścicieli [redacted] Sp. z o.o. w [redacted] uczestniczył on osobiście w spotkaniu w dniu 16 stycznia 2014 roku w siedzibie Spółki (podobnie jak w dniu 25 października 2013 roku gdy skarżący i pozostali sprawcy kradzieży podpisywali porozumienie o spłacie odszkodowania na rzecz [redacted] i wystawiali weksle wraz z deklaracjami wekslowymi w jego obecności) ze skarżącym [redacted] i pozostałymi zobowiązanymi do zapłaty odszkodowania za skradziony towar oraz reprezentującym ich pełnomocnikiem adwokatem [redacted] mając za zadanie - jak zeznał - ochronę interesów prawnych spółki [redacted].

Jest również rzeczą niekwestionowaną przez żadną ze stron, że po spotkaniu, które miało miejsce 16 stycznia 2014r. pełnomocnik skarżącego [redacted] - adwokat [redacted] przesłał w dniu 21 stycznia 2014 roku na adres e-mailowy Kancelarii obwinionego radcy prawnego [redacted] (a tylko do wiadomości: [redacted]) propozycje w sprawie wielkości rat i terminów spłat zobowiązań jego klientów, w tym [redacted] z zaznaczeniem na wstępie: *"że niniejsze rozmowy mają charakter poufnych negocjacji"*.

Faktem jest, że odpowiedzi na powyższe propozycje e-mailowe z dnia 21 stycznia 2014 r. udzielił bezpośrednio Zarząd pokrzywdzonej [redacted] w e-mailu z dnia 31

stycznia 2014 r. nie wyrażając zgody na zaproponowane przez pełnomocnika zobowiązanych warunki i terminy spłat.

Twierdzenie obwinionego radcy prawnego [redacted] że spotkania ze skarżącym i pozostałymi zobowiązanymi do spłat w dniu 16 stycznia 2014 roku i później w m-cu lutym tegoż roku nie miały charakteru negocjacji nie zasługuje zdaniem Sądu na uwzględnienie szczególnie w sytuacji, gdy sam obwiniony radca prawny w w/w wniosku o zabezpieczenie skierowanym do Sądu Okręgowego w [redacted] przywołuje e-mail z daty 21.01.2014 roku jako dowód, że: ***"strony procesu nadal prowadziły negocjacje co do sposobu spłaty i rozłożenia na raty powstałego zobowiązania".***

Również podnoszony przez obwinionego radcę prawnego [redacted] na swoją obronę koronny jego zdaniem argument, że nie brał „czynnego" udziału w negocjacjach ponieważ nie był autorem żadnych propozycji, a zatem nie naruszył swym działaniem art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z 2014 roku nie zasługuje na uwzględnienie w konkretnej sytuacji.

Objęte zarzutem zachowanie obwinionego miało miejsce w dniu 12 marca 2014 roku to jest w czasie obowiązywania Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z 2007 roku.

Art. 12 ust. 4 tego aktu prawnego stanowi: "Radca prawny obowiązany jest zachować w tajemnicy, także wobec sądu i innych organów orzekających w sprawie, przebieg i treść pertraktacji ugodowych". Zatem odpowiedzialność radcy prawnego za ujawnienie treści pertraktacji była w tym stanie prawnym niezależna zarówno od jego czynnego działania w trakcie negocjacji, jak i od sposobu pozyskania informacji o treści negocjacji ugodowych objętych tajemnicą zawodową.

Podsumowując należy stwierdzić, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie daje podstaw do uwzględnienia odwołania obwinionego radcy prawnego, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie o kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny oparł na podstawie art. 70 [6]ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t.Dz.U.2015.507) i §1 Uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Przewodniczący [redacted] Tadeusz Filocha

Sędzia [redacted] Robert Bruliński

Sędzia [redacted] Elżbieta Stec