

[REDAKTOWANO] dnia 5 sierpnia 2016r.

Sygn. akt: OSD/8/16

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO]

w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Wanda Wiśniowska-Botiuk (spr.),

Sędziowie: r. pr. Bożena Baraniecka, r.pr. Adam Kawka

Protokolant: [REDAKTOWANO]

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] r. pr. Włodzimierza Sarnowskiego,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2016r sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] urodzonemu 8.11.1948r. zamieszkałemu w [REDAKTOWANO] uprzednio nie karanemu, obwinionemu o to że:

w dniu 14.10.2015r w [REDAKTOWANO] potwierdził przyjęcie pełnomocnictwa od obywatela [REDAKTOWANO] oraz wystąpił w jego sprawie z wnioskiem o zwolnienie ze Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców podpisując oba dokumenty tytułem, „mecenas”, bez użycia tytułu zawodowego radcy prawnego, czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego stypizowanego w art. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U.2016r poz.233)

1. Uznaje radcę prawnego [REDAKTOWANO] winnym zarzucanego wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego czynu, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z zasadą wyrażoną w art. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za czyn ten na podstawie art. 64 ust. 1 i art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza karę upomnienia;

2. Na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych oraz §1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20.03.2015r w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego zasądza od obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANO], na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego kwotę 1550 złotych/ słownie: jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt złotych /.

POUCZENIE:

Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej odpisu orzeczenia może złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia na piśmie, a następnie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uzasadnienia orzeczenia, wnieść odwołanie od niniejszego orzeczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED].

Wanda Wiśniowska-Botiuk

Przewodniczący

Bożena Baraniecka

Sędzia



Adam Kawka

Sędzia

Sygn. akt: OSD/8/16

UZASADNIENIE

W dniu 25 stycznia 2016r. do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] wpłynęło pismo [REDAKTOWANE] informujące o tym, że radca prawny [REDAKTOWANE] świadcząc usługi prawne na rzecz osób osadzonych w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w [REDAKTOWANE] przedkładając pełnomocnictwo do reprezentowania cudzoziemców posługuje się tytułem mecenas oraz pieczętą o treści: "Pełnomocnik Generalny MECENAS „mgr [REDAKTOWANE]”. W ocenie skarżącego powyższe sprzeczne jest z ustawą o radcach prawnych i art. 4 Kodeksu Etyki Radców Prawnych jak też z treścią złożonego ślubowania, wobec czego wnosi on o wszczęcie wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE] postępowania dyscyplinarnego. W tym samym piśmie wskazano nadto, że Pan [REDAKTOWANE] wbrew znanemu mu regulaminowi pobytu cudzoziemców w Strzeżonym Ośrodku, w sposób jawny narusza przyjęte procedury sugerując osadzonym symulowanie bólu, stanów lękowych, zaburzeń snu i koncentracji w konsekwencji domagania się hospitalizacji na oddziale psychiatrycznym.

Pismem z dnia 25 lutego 2016r obwiniony złożył Rzecznikowi Dyscyplinarnemu wyjaśnienia w sprawie postawionych zarzutów w skardze z dnia 18.01.2016r

W dniu 14 kwietnia 2016r roku Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE], po przeprowadzeniu czynności sprawdzających na skutek złożonej skargi przez [REDAKTOWANE] na podstawie art. 303 i 305 § 1 w zw. z art. 325a § 2 oraz art. 325e § 1 ustawy z dnia 06 czerwca 1997 roku – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie czynu polegającego na tym, że radca prawny [REDAKTOWANE] potwierdził przyjęcie pełnomocnictwa obywatela [REDAKTOWANE] oraz wystąpił w jego sprawie z wnioskiem o zwolnienie ze strzeżonego ośrodka dla cudzoziemców podpisując oba dokumenty tytułem „mecenas”, bez użycia tytułu zawodowego radcy prawnego, czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego stypizowanego w art. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2016r poz.233),

W dniu 9 maja 2016r roku Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] obwinionemu o to, że potwierdził przyjęcie pełnomocnictwa obywatela [REDAKTOWANE] oraz wystąpił w jego sprawie z wnioskiem o zwolnienie ze Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców podpisując oba dokumenty tytułem „mecenas”, bez użycia tytułu zawodowego radcy prawnego, czym

dopuszczył się przewinienia dyscyplinarnego stypizowanego w art. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych(Dz.U. 2016r poz.233),),

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14.10. 2015 roku radca prawny [REDAKTOWANO] przyjął pełnomocnictwo procesowe od obywatela [REDAKTOWANO] do reprezentowania mocodawcy przed [REDAKTOWANO], Sędem Rejonowym w [REDAKTOWANO] w sprawie zwolnienia z Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców, do składania wniosków, do doręczeń i wszędzie tam, gdzie się to okaże konieczne w ramach tego pełnomocnictwa, potwierdzając jego przyjęcie podpisem i pieczęcią o treści: "Pełnomocnik Generalny MECENAS mgr [REDAKTOWANO]". W tej samej dacie obwiniony radca sporządził adresowany do [REDAKTOWANO], wniosek o zwolnienie ze strzeżonego ośrodka dla cudzoziemców obywatela [REDAKTOWANO], na którym to dokumencie również użył pieczęci o opisanej wyżej treści.

Dowód: 1/ kopia pełnomocnictwa /k. 18/
2/ kopia wniosku /k.19/

Opisane wyżej okoliczności znalazły wyraz w skardze do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] z dnia 18 stycznia 2016r, którą złożył [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]

Dowód: 3/ skarga do pokrzywdzonego /k. 9,10/

Wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie, radca prawny [REDAKTOWANO] przyznał że użył pieczętki o zarzuconej treści wskazując jednakże, iż jest to w pełni usprawiedliwione prawem zwyczajowym ponieważ słowem „mecenas” określa się wszystkich radców prawnych. Takiego określenia dokonują w ocenie radcy sądy wszystkich instancji. Użyte słowo „mecenas” stało się tym bardziej uprawniono po dniu 1 lipca 2015 roku kiedy to radcy prawni przejęli do wykonywania wszystkie czynności adwokackie, jak również z uwagi na fakt przynależności radców do Rady Adwokatur i Stowarzyszeń Prawniczych Europy.

Dowód:4/ wyjaśnienia obwinionego /k.25-26,30-31/

Okoliczności faktyczne Sąd ustalił na podstawie dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana. Wskazane wyżej dokumenty Sąd uznał za wiarygodne.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zebrane dowody dostatecznie wyjaśniają wszystkie istotne okoliczności w sprawie .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wskazuje, że obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] dopuścił się czynu, zarzucanego mu we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

W myśl art. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. radca prawny przy wykonywaniu czynności zawodowych obowiązany jest używać wyłącznie tytułu zawodowego „radca prawny”.

Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. 2016r poz.233),). radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zarówno przyjęcie pełnomocnictwa od obywatela [REDAKTOWANO] z dnia 14.10.2015r jak i sporządzony w jego następstwie wniosek do [REDAKTOWANO] o zwolnienie ze Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców obywatela [REDAKTOWANO] z dnia 14.10.2015 r sygnowane przez radcę prawnego z Kancelarii Prawnej [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO], stanowiło bezspornie wykonywanie czynności zawodowych w rozumieniu art. 4 i 6. 1 ustawy o radcach prawnych. Dyspozycja art. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stawia w takim przypadku kategoriyczny wymóg używania wyłącznie tytułu zawodowego „radca prawny”.

Ponieważ treść użytych przez obwinionego na pismach urzędowych sporządzonych w związku z wykonywaniem czynności zawodowych pieczęci nie spełnia wymogu opisanej normy, OSD uznał iż obwiniony dopuścił się zarzucanego mu deliktu i wymierzył mu za ten czyn jako adekwatną karę upomnienia.

Mając na uwadze powyższe w ocenie OSD, nie do przyjęcia jest powoływanie się obwinionego na prawo zwyczajowe,- w którym to zwyczaju obwiniony chce znaleźć dla siebie usprawiedliwienie,- które pojęcie „mecenas” odnosi zarówno do adwokata jak i radcy prawnego.

Poza sporem jest fakt, iż pod pojęciem „mecenas” funkcjonuje we współczesnej polszczyźnie określenie adwokata lub radcy prawnego. Stosowane jest ono wyłącznie jako zwrot grzecznościowy w pismach i w przypadku bezpośredniego zwracania się do osoby adwokata lub radcy prawnego. Jest to termin zwyczajowy, nie mający umocowania w obowiązujących przepisach prawa, takiego jak zawodowy tytuł radcy prawnego czy adwokata.

W Słowniku języka polskiego pod red. W. Doroszewskiego słowo „mecenas „, znaczy « protektor sztuki; bądź tytuł stosowany grzecznościowo wobec adwokatów i radców prawnych; ». Stosowanie w powszechnym obiegu słowa „mecenas „, w stosunku do radcy prawnego przez adresatów zewnętrznych jest jednak czymś innym niż użycie tego zwrotu przez samego radcę prawnego jako tytułu zawodowego, przy okazji i w związku z wykonywaniem czynności zawodowych, Użyty w tym drugim przypadku

zwrot „Mecenas” na tle funkcjonującej w obrocie prawnym normy określonej treścią Art.4 KERP, - stanowi delikt dyscyplinarny.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ferując niniejsze orzeczenie, w stosunku do osoby obwinionego radcy prawnego [REDAKTED] jako okoliczność łagodzącą przyjął dotychczasową niekaralność obwinionego.

O kosztach postępowania Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych oraz §1 ust. 1 pkt. 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20.03.2015r w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, mając na uwadze podjęte w postępowaniu czynności.

Wanda Wiśniowska-Botiuk
[REDAKTED]
Przewodniczący

Bożena Baraniecka
[REDAKTED]
Sędzia

Adam Kawka
[REDAKTED]
Sędzia

