Rzeszów, dnia 29 sierpnia 2025 roku

sygn. akt: OSD 24/25

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie
w składzie następującym:

Przewodniczący:	radca prawny Robert Bruliński (spr.)
Sędzia:	radca prawny Tomasz Bazan
Sędzia:	radca prawny Tomasz Arlet
Protokolant:	Katarzyna Kluz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 sierpnia 2025 roku odwołania r. pr. (…) z dnia 31 lipca 2025 roku od udzielonego ostrzeżenia Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 24 lipca 2025 roku za przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz 499) w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku, polegające na tym, że:

- w okresie od 12 września 2023r. do 17 listopada 2023r. będąc wyznaczoną obrońcą z urzędu (…), nie dopełniła obowiązku zapoznania się z aktami postępowania przygotowawczego,

p o s t a n a w i a

I. utrzymać w mocy zaskarżone ostrzeżenie Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 24 lipca 2025r. - na podstawie art. 437 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego w zw. z art. 74^1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych,

II. obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Rzeszowie zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1035,76 zł (słownie: jeden tysiąc trzydzieści pięć złotych 76/100) na podstawie art. 70^6 ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. §1 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w zw. z w zw. z §1 ust. 1 pkt 13 lit. a), c) i e) uchwały nr 97/XII/24 Rady Okręgowego Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 21 października 2024 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego (ze zm.).

Przewodniczący:	Sędzia:	Sędzia:
Robert Bruliński	Tomasz Bazan	Tomasz Arlet

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 23 listopada 2023 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie wpłynęła skarga Pani (…) dotycząca naruszenia zasad etyki i wykonywania zawodu przez r. pr. (…). Skarżąca (przebywając wówczas w Areszcie Śledczym w (…)) zarzucała radcy prawnej, iż ta ustanowiona jej obrońcą z urzędu przez Sąd Okręgowy w (…) nie podjęła wobec niej czynności obrończych, w tym nie ustaliła linii obrony, a ponadto nie informowała skarżącej o przebiegu sprawy.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie po przeprowadzeniu szeregu czynności wyjaśniających – postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2025r. (sygn. akt: (…)) przeanalizowaniu przesłanego pisma uznał zachowanie radcy prawnego (…) za czyn mniejszej wagi i odmówił wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego, a następnie po uprawomocnieniu postanowienia w tym zakresie, wystąpił do Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z wnioskiem o udzielenie r.pr. (…) ostrzeżenia na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych – w zakresie czynu polegającego na naruszeniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku przez to, że w okresie od 12 września 2023r. do 17 listopada 2023r. będąc wyznaczoną obrońcą z urzędu (…), nie dopełniła obowiązku zapoznania się z aktami postępowania przygotowawczego.

Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie pismem z dnia 24 lipca 2025 r. udzielił radcy prawnemu (…) ostrzeżenia dziekańskiego zgodnie z wnioskiem przedłożonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

Od ostrzeżenia dziekańskiego odwołała się radca prawny (…), wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu odwołania radca prawny wskazała, że w jej ocenie udzielenie jej nawet ostrzeżenia dziekańskiego – wobec jej zachowania – jest niesprawiedliwe. Przedstawiając stan faktyczny sprawy odwołująca się przyznała, że nie zapoznała się osobiście z aktami sprawy, jednak stało się tak nie przez jej zaniedbanie lecz z racji tego, że tych akt albo nie było wszystkich albo były niekompletne albo nie było prokuratora który się tym zajmował albo też z innej zaistniałej sytuacji.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Po zapoznaniu z całokształtem materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Rzeszowie uznał, że zarzuty sformułowane przez Odwołującą nie mogły spowodować uchylenia zaskarżonego ostrzeżenia dziekańskiego.

Bezsprzecznym w przedmiotowej sprawie jest fakt, że r.pr. (…) zarządzeniem Sądu Okręgowego w (…) z dnia 11 września 2023r. sygn. akt: (…) została wyznaczona obrońcą z urzędu (…), przebywającej wówczas w Areszcie Śledczym w (…).

Bezsprzecznym jest również fakt, że r.pr. (…) nie zapoznała się z aktami sprawy w postępowaniu przygotowawczym, co jest obowiązkiem radcy prawnego wynikającym z §23 ust. 1 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego. Podkreślenia wymaga, że wspomniany przepis nakazuje zapoznanie się z aktami sprawy niezwłocznie po wyznaczeniu do prowadzenia sprawy z urzędu.

Wprawdzie zaskarżone ostrzeżenie dziekańskie nie wskazuje na powyższy przepis Regulaminu (….), jako podstawę prawną wskazując naruszenie art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, jednak należy uznać to za całkowicie wystarczające. Oznacza to, że ostrzeżenie to odpowiada prawu. Należy również mieć na uwadze, że postępowanie w przedmiocie udzielenia ostrzeżenia dziekańskiego nie jest postępowaniem

dyscyplinarnym *sensu stricte* i cechuje się znacznym stopniem uproszczenia w stosunku do niego.

Przechodząc do merytorycznych rozważań należy zwrócić uwagę, że twierdzenia odwołującej się o staraniach podejmowanych w celu zapoznania się z aktami sprawy nie znajdują żadnego potwierdzenia w zebranym materiale dowodowym. Radca prawny – jak twierdzi – podejmowała nieformalne czynności zmierzające do zapoznania się z tymi aktami – wykonując telefony do sekretariatu Prokuratury Rejonowej w (…). W związku z tym zawarte w odwołaniu twierdzenia dotyczące braku możliwości zapoznania się z aktami sprawy należy uznać za nieweryfikowalne i gołosłowne. Wykonywanie zawodu radcy prawnego jako zawodu zaufania publicznego wymaga zachowania szczególnej staranności, wobec treści przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wskazanych w ostrzeżeniu z dnia 24 lipca 2025r.

Nawet w przypadku gdy akta były (jak twierdzi odwołująca się) niekompletne, to należało zapoznać się chociażby z tą częścią akt które były dostępne, ustalając na miejscu, tj. we właściwej jednostce prokuratury, termin zapoznania się z pozostałą częścią akt, czego radca prawny ewidentnie zaniechała.

Odwołująca się podjęła szereg czynności obrończych, w tym złożyła wniosek o umożliwienie kontaktu telefonicznego ze strony (…), zapewniła obecność pełnomocników substytucyjnych na posiedzeniach sądowych oraz złożyła zażalenie na postanowieniu o przedłużeniu środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania (…). Z tych powodów zakwalifikowanie czynu polegającego na nie zapoznaniu się z aktami sprawy – jako przewinienia dyscyplinarnego mniejszej wagi, wydaje się być w pełni uzasadnione, zaś środek dyscyplinujący w postaci ostrzeżenia dziekańskiego adekwatny do sytuacji.

Udzielenie ostrzeżenia dziekańskiego jest środkiem dyscyplinującym, a nie karą dyscyplinarną (art. 65 ust. 1 ustawy o radcach prawnych). Otrzymanie ostrzeżenia dziekańskiego nie stanowi zatem ukarania obwinionego w rozumieniu art. 70^6 ust 2 zd. 1 ww. ustawy. W konsekwencji brak jest podstaw prawnych do obciążania zryczałtowanymi kosztami niniejszego postępowania odwołującej, które w takim wypadku winny obciążyć właściwą Okręgową Izbę Radców Prawnych, zgodnie z art. 70^6 ust. 2 zdanie 2 ustawy o radcach prawnych. Na takim stanowisku stanął w szczególności Wyższy Sąd Dyscyplinarny w postanowieniu z dnia 27 lutego 2020 roku (WO – 50/19) oraz Okręgowy Sądy Dyscyplinarny OIRP we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 7 grudnia 2020 roku (OSD 44/20), które to stanowisko Sąd akceptuje i przyjmuje za własne.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Rzeszowie, uznając zaskarżone ostrzeżenie dziekańskie za prawidłowe, orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie wraz z uzasadnieniem doręcza się z urzędu stronom postępowania oraz Ministrowi Sprawiedliwości.
Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek zaskarżenia.

Przewodniczący:	Sędzia:	Sędzia:
Robert Bruliński	Tomasz Bazan	Tomasz Arlet