Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych
35-016 Rzeszów, ul. K. Hoffmanowej 8

Rzeszów, dnia 29.05.2025 r.

Sygn. akt OSD 11/25

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Grzegorz Pieczonka
Sędzia: r. pr. Urszula Rusnarczyk
Sędzia: r. pr. Anna Więcław (sprawozdawca)

Protokolant: Katarzyna Kluz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 maja 2025 r. wniosku obwinionego (…) z dnia 03.04.2025 roku, złożonego na rozprawie (…), o wyłączenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Rzeszowie (…) w sprawie o sygn. akt: (…).

na podstawie art. 41 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 74^1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych

postanawia

I. pozostawić bez rozpoznania wniosek o wyłączenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Rzeszowie (…),

II. obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w Rzeszowie zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 959,66 zł (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt dziewięć 66/100) - na podstawie art. 70^6 ust. 1 i ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 499 t.j.) w zw. z §1 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w zw. z §1 ust. 1

pkt 13 lit. a), c) i e) uchwały nr 97/XII/24 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 21 października 2024 roku w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego.

Przewodniczący	Sędzia	Sędzia
Grzegorz Pieczonka	Urszula Rusnarczyk	Anna Więcław

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Uzasadnienie

Obwiniony (…) złożył na rozprawie toczącej się przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Rzeszowie, pod sygnaturą (…), wniosek o wyłączenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Rzeszowie, (…) oraz wszystkich pozostałych sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Rzeszowie.

Jako podstawę wniosku obwiniony wskazał, iż uprzednio toczyły się przeciwko niemu sprawy przed OSD w Rzeszowie, jak również fakt jego znajomości z częścią sędziów oraz relacje sędziów z członkami innych organów OIRP w Rzeszowie. Powyższe miało, w ocenie obwinionego negatywnie wpływać na bezstronność i niezawisłość całego składu orzekającego, jak i pozostałych sędziów, a co za tym idzie na wynik jego sprawy.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 41 § 2 k.p.k. wniosek o wyłączenie sędziego, na podstawie § 1, to jest w sytuacji gdy istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie, zgłoszony po rozpoczęciu przewodu sądowego, pozostawia się bez rozpoznania, chyba że przyczyna wyłączenia powstała lub stała się stronie wiadoma dopiero po rozpoczęciu przewodu.

Obwiniony złożył przedmiotowy wniosek dopiero na rozprawie (…), po rozpoczęciu przewodu sądowego. Co więcej analiza treści wniosku, w tym również data jego sporządzenia, (…) pozwala na ustalenie, iż wskazane w nim przyczyny, uzasadniające według obwinionego wyłączenie sędziów OSD w Rzeszowie, były znane mu przed rozpoczęciem przewodu sądowego.

Dodatkowo należy podkreślić, iż zgodnie utrwaloną linią orzeczniczą, przedstawioną między innymi w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2014 r., - SNO 51/14, w sytuacji gdy do udziału w sprawie wyznaczony został konkretny sędzia, wniosek o wyłączenie sędziego (sędziów) niewyznaczonego (niewyznaczonych) do udziału w tej sprawie, a nawet wszystkich pozostałych sędziów sądu właściwego, aktualizuje się i podlega rozpoznaniu w sposób przewidziany w art. 42 § 4 k.p.k. tylko wtedy, gdy wyznaczony sędzia został następnie wyłączony, a w jego miejsce wyznaczono sędziego objętego tym wnioskiem. W uzasadnieniu tego orzeczenia wskazano, iż nie budzi wątpliwości fakt, że karna ustawa procesowa nie przewiduje wyłączenia sędziego in abstracto, ale wiąże wyłączenie sędziego "z (jego) udziałem" w sprawie (art. 40 § 1 k.p.k.). Sama analiza

językowa przepisów art. 40 i art. 41 § 1 k.p.k. dowodzi bowiem - i to w sposób nie budzący kontrowersji interpretacyjnych - że dotyczą one wyłączenia sędziego wyznaczonego do udziału w sprawie. (…) W sytuacji gdy do udziału w sprawie wyznaczony został konkretny sędzia, to wniosek o wyłączenie sędziego (sędziów) niewyznaczonego (niewyznaczonych) do udziału w tej sprawie, a nawet wszystkich pozostałych sędziów sądu właściwego, aktualizuje się i podlega rozpoznaniu w sposób przewidziany w art. 42 § 4 k.p.k. tylko wtedy, gdy wyznaczony sędzia został następnie wyłączony, a w jego miejsce wyznaczono sędziego objętego tym wnioskiem (postanowienie Sądu Najwyższego z 23 listopada 2004 r., V KK 195/04, OSNKW 2005, z. 1, poz. 5, a nadto: postanowienia: Sądu Najwyższego z: 23 czerwca 2008 r., WD 1/08, Prok. I Pr. - wkł. 2008, z. 12, poz. 16 i Sądów Apelacyjnych w: Lublinie z 20 marca 2002 r., II AKo 69/02, OSA 2003, z. 1, poz. 4 i Warszawie z 22 sierpnia 2006 r., II AKo 155/06, KZS 2006, z. II, s. 70). SN stwierdził też, że wobec ustalenia składu orzekającego spośród sędziów Sądu I instancji wniosek o wyłączenie może być rozpatrywany tylko w zakresie tych sędziów, którzy zostali wyznaczeni do rozpoznania sprawy.

Właściwym do jego rozpatrzenia jest - zgodnie z treścią art. 42 § 4 zd. 1 k.p.k., - sąd przed którym toczy się postępowanie. Byłby on do tej czynności nieuprawniony, tylko w razie niemożności utworzenia składu orzekającego w kwestii zasadności owego wniosku. Ta jednak sytuacja w niniejszej sprawie nie zaistniała.

Mając na uwadze powyższe wniosek należało pozostawić bez rozpoznania.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. art. 70^6 ust. 1 i ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 499 t.j.) w zw. z §1 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w zw. z §1 ust. 1 pkt 13 lit. a), c) i e) uchwały nr 97/XII/24 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 21 października 2024 roku w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego. Koszty obejmują koszty wynagrodzenia sędziów OSD oraz koszty delegacji składu OSD.

Przewodniczący	Sędzia	Sędzia
Grzegorz Pieczonka	Urszula Rusnarczyk	Anna Więcław