OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w RZESZOWIE

Sygn. akt: OSD 40/23 Rzeszów, dnia 29 grudnia 2023 r.

O r z e c z e n i e

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie w składzie:

Przewodniczący: radca prawny Robert Bruliński
Sędzia: radca prawny Adam Dachowski
Sędzia: radca prawny Tomasz Bazan
Protokolant: Anna Dziełak
przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie Agnieszki Szabarkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 grudnia 2023 r. sprawy radcy prawnego [redacted], nie karanej, obwinionej o to, że:

I w cyklu szkoleniowym 2018-2020 nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego nie uzyskując żadnego z 40 punktów wymaganych z tytułu udziału w szkoleniach zawodowych, czym dopuściła się naruszenia obowiązków dbania o rozwój zawodowy przez kształcenie ustawiczne i branie udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych w Regulaminie zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (zwanym dalej Regulaminem), stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych
tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 14 ust. 1 i 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115)

II wezwana przez z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP Rzeszów pismem z dnia 24 września 2021 roku (skutecznie doręczonym dnia 4 listopada 2021 roku) do złożenia wyjaśnień lub poinformowania o odmowie złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od daty otrzymania w/w wezwania nie złożyła wyjaśnień ani nie poinformowała o odmowie złożenia wyjaśnień,

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115)

o r z e k a

I. uznaje radcę prawnego [redacted] za winną zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że w cyklu szkoleniowym 2018-2020 nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego nie uzyskując żadnego z 40 punktów wymaganych z tytułu udziału w szkoleniach zawodowych, czym dopuściła się naruszenia obowiązków dbania o rozwój zawodowy przez kształcenie ustawiczne i branie udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych w Regulaminie zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 14 ust. 1 i 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166),

i na podstawie art. 65 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych za ten czyn wymierza obwinionej karę nagany,

II. uznaje radcę prawnego [redacted] za winną zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że wezwana przez z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP Rzeszów pismem z dnia 24 września 2021 roku (skutecznie doręczonym dnia 4 listopada 2021 roku) do złożenia wyjaśnień lub poinformowania o odmowie złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od daty otrzymania w/w wezwania nie złożyła wyjaśnień ani nie poinformowała o odmowie złożenia wyjaśnień,
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166),

i na podstawie art. 65 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych za ten czyn wymierza obwinionej karę upomnienia,

III. na podstawie art. 65^1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych za czyny opisane w pkt I i II orzeczenia wymierza obwinionej karę łączną nagany,

IV. na podstawie art.70^6 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, §1 ust. 1 pkt 1 i §3 ust.1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, §1 ust. 1 pkt 13, pkt 14 lit. a), c) i e) Uchwały nr 114/X/20 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego, § 1 pkt 4 Uchwały Rady Okręgowej Izby Radców w Rzeszowie Nr 510/IX/15 z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zwrotu kosztów przejazdu członków organów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie oraz innych osób, którym przysługuje zwrot kosztów przejazdu, kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.384,38 zł /słownie: jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt cztery złote i trzydzieści osiem groszy/ obciąża obwinionego radcę [redacted] – na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie.

Przewodniczący:	Sędzia:	Sędzia:
Robert Bruliński	Adam Dachowski	Tomasz Bazan

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie doręcza się wraz z uzasadnieniem z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości. Od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie w dniu 21.11.2023 r. wniósł o ukaranie radcy prawnego [redacted], zarzucając jej popełnienie deliktów dyscyplinarnych określonych w art. 14 ust 1 i 2, art. 61 ust. 2 i art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w związku z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie pismem z 17.06.2021 r. r. na podstawie § 17 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, zawiadomił Rzecznika Dyscyplinarnego o możliwości popełnienia deliktu dyscyplinarnego przez radcę prawnego [redacted], z uwagi na to, że w cyklu szkoleniowym 2018-2020 nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego (dowód: pismo Dziekana Rady OIRP w Rzeszowie – k.1-2). Obwiniona w w/w cyklu szkoleniowym nie uzyskała żadnego z 40 punktów wymaganych z tytułu udziału w szkoleniach zawodowych (dowód: pismo Dziekana Rady OIRP w Rzeszowie – k.1-2). Obwiniona nie wykonuje zawodu radcy prawnego, nie jest ani emerytem ani rencistą, jest od wielu lat osobą bezrobotną (dowód: karta informacyjna z elektronicznych akt osobowych obwinionej).

Pismem z dnia 24.09.2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie Agnieszka Szabarkiewicz, wezwała obwinioną do złożenia wyjaśnień na piśmie i przedłożenia wszelkich dowodów na poparcie swoich twierdzeń w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. Poinformowała również obwinioną, że w przypadku odmowy złożenia wyjaśnień, należy poinformować OIRP w Rzeszowie o tym fakcie w w/w terminie (dowód: wezwanie z dnia 24.09.2021 r. – k.6). Powyższe wezwanie zostało odebrane przez obwinioną w dniu 04.11.2021 r. (dowód: pocztowe potwierdzenie odbioru – k. 8). Obwiniona pomimo wezwania, nie złożyła ani wyjaśnień ani nie poinformowała o odmowie złożenia wyjaśnień.

Powyżej opisany stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił w oparciu o ujawniony i zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności w postaci dokumentów. Dokumenty stanowiące dowód w niniejszej sprawie nie budzą zastrzeżeń co do ich autentyczności, nie była ona również kwestionowana przez żadną ze stron.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Zgodnie z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu obowiązującym w latach 2018-2020):

1. *Radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne.*
2. *Radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu.*

Natomiast zgodnie z art. 61 ust. 2 w/w Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, rada prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych

Regulamin zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (zwany dalej Regulaminem), stanowiący załącznik do Uchwały nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015r. (z p. zm.) stanowi:

§ 7. 1. *Obowiązek doskonalenia* zawodowego *uważa się za wypełniony jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska co najmniej 40 punktów szkoleniowych.*

§ 11. *Nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego.*

Zgodnie z §7 ust. 3 Regulaminu, z obowiązku doskonalenia zawodowego zwolnieni są radcowie prawni niewykonujący zawodu będący emerytami, rencistami lub pobierającymi świadczenie przedemerytalne. Istotnym w redakcji tego przepisu jest brak przecinka pomiędzy słowami „zawodu" a „będący". Brak tego przecinka powoduje, że przepis zawęża grupę radców prawnych zwolnionych z obowiązku doskonalenia zawodowego do wyłącznie emerytów, rencistów lub pobierających świadczenie przedemerytalne, którzy jednocześnie są radcami prawnymi niewykonującymi zawodu. Inaczej; z obowiązku doskonalenia zawodowego nie jest zwolniony radca prawny niewykonujący zawodu ale nie będący jednocześnie emerytem, rencistą lub osoba pobierającą świadczenie przedemerytalne. Niewykonywanie przez obwinioną czynności zawodowych jako radca prawnego nie oznacza, że obwiniona nie jest radcą prawnym; nie oznacza utraty ani zawieszenia statusu bycia radcą prawnym. Ciągłość takiego statusu występuje nawet mimo np. statusu bezrobotnego oraz mimo braku występowania chociażby jednej z form wykonywania zawodu przewidzianych w

art. 8 ustawy o radcach prawnych. Tym samym niewykonywanie przez obwinioną (nie będącą emerytem, rencistą lub pobierającym świadczenie przedemerytalne) czynności zawodowych jako radca prawnego pozostaje obojętne na ocenę jej zachowania w kontekście naruszenia obowiązku doskonalenia zawodowego, który to obowiązek z wyżej opisanych powodów na niej ciąży.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął za prawidłowe ustalenia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie, że obwiniona w cyklu szkoleniowym 2018-2020 nie uzyskała żadnego punktu na 40 wymaganych do uzyskania, czym naruszyła obowiązek dbania o rozwój zawodowy przez kształcenie ustawiczne i branie udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych w Regulaminie zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Odnośnie wymiaru orzeczonej kary, Sąd uznał, że kara nagany za opisany czyn w realiach niniejszej sprawy będzie odpowiednią. Sąd wymierzając karę nagany za opisane przewinienie wziął pod uwagę fakt, że obwiniona nie uzyskała żadnego punktu. Jako okoliczność łagodzącą skutkującą nie wymierzeniem surowszej kary, Sąd wziął pod uwagę fakt, że obwiniona nie wykonuje zawodu oraz status obwinionej jako osoby bezrobotnej, który nie może wpływać na zwolnienie obwinionej przez Sąd z obowiązku doskonalenia zawodowego, jednak może być uwzględniony przy określeniu rodzaju kary.

Zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny wezwany przez m.in. rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę do złożenia wyjaśnień, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Obwiniona wezwana przez z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie pismem z dnia 24.09.2021 r. (doręczonym 04.11.2021 r.) do złożenia wyjaśnień lub poinformowania o odmowie złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania, nie złożyła wyjaśnień ani nie poinformowała o odmowie złożenia wyjaśnień.

Tym samym uznać należy, że obwiniona dopuściła się w/w zaniechaniem popełnienia deliktu dyscyplinarnego określonego w art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Odnośnie wymiaru orzeczonej kary, Sąd uznał, że kara upomnienia za opisany czyn w realiach niniejszej sprawy będzie odpowiednią. Oczywiście nie powinno ulegać wątpliwości, że popełnienie zarzucanego czynu jest niedopuszczalne i nie powinno mieć miejsca, jednak Sąd doszedł do przekonania, że wymierzona kara spełni swoją funkcję prewencji szczególnej tj. samo doświadczenie kary ukształtuje przyszłe zachowanie obwinionej w ten sposób, że w

przyszłości nie popełni podobnych deliktów i będzie aktywnie współdziałać z organami samorządu w sprawach związanych z jego funkcjonowaniem i zadaniami oraz w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania postanowień Kodeksu.

Sąd wymierzył obwinionej łączną karę nagany. W razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną; w razie orzeczenia kary upomnienia i nagany wymierza się łączną karę nagany (art. 65^1 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o radcach prawnych).

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.70^6 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, § 1 ust. 1 pkt 1 i § 3 ust.1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, § 1 ust. 1 pkt 13, pkt 14 lit. a), c) i e) Uchwały nr 114/X/20 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego, § 1 pkt 4 Uchwały Rady Okręgowej Izby Radców w Rzeszowie Nr 510/IX/15 z dnia 25 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zwrotu kosztów przejazdu członków organów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie oraz innych osób, którym przysługuje zwrot kosztów przejazdu.

Przewodniczący:	Sędzia:	Sędzia:
Robert Bruliński	Adam Dachowski	Tomasz Bazan