OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w RZESZOWIE

Rzeszów, dnia 03 grudnia 2021r.

**Sygn. akt OSD/31/21**

# ORZECZENIE

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. Tomasz Bazan
**Sędzia:** r. pr. Tomasz Arlet (sprawozdawca)
**Sędzia:** r. pr. Piotr Czubat

**Protokolant:** Katarzyna Szurek

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie Barbary Kiczek - Grygiel

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 grudnia 2021 r., wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego [redacted] z dnia 5 listopada 2021r., o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionych kar dyscyplinarnych bez przeprowadzania rozprawy, dotyczącego radcy prawnej [redacted] urodzonej [redacted] zamieszkałej w miejscowości [redacted] uprzednio niekaranej, obwinionej o to, że:

1) wykonywała czynności zawodowe bez zachowania należytej staranności i niezgodnie z prawem w ten sposób, że działając jako obrońca z wyboru [redacted] w sprawie przed Sądem Rejonowym [redacted] sygn. akt. [redacted] w dniach 30 listopada 2020 r. i 29 czerwca 2021 r. nie stawiła się na posiedzenia w przedmiocie dalszego stosowania środka zabezpieczającego, na których jej obecność była obowiązkowa, prawidłowo zawiadomiona,
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.
2) wykonywała czynności zawodowe niezgodnie z prawem i z naruszeniem godności zawodu w sposób mogący podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego w ten sposób,

że w okresie od 20 stycznia 2020 r. do 2 lipca 2021 r., działając na podstawie udzielonego jej pełnomocnictwa, pozostając jednocześnie w stosunku pracy, pełniła funkcję obrońcy z wyboru internowanego [redacted] przed Sądem Rejonowym [redacted] sygn. akt [redacted]

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6 i 11 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

**ORZEKA**

I. uwzględnia wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] o wydanie orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie obwinionej kar upomnienia, i w konsekwencji wymierzenie kary łącznej upomnienia

II. uznaje radcę prawną [redacted] za winną popełnienia zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że wykonywała czynności zawodowe bez zachowania należytej staranności i niezgodnie z prawem w ten sposób, że działając jako obrońca z wyboru [redacted] w sprawie przed Sądem Rejonowym [redacted] sygn. akt. [redacted] w dniach 30 listopada 2020 r. i 29 czerwca 2021 r. nie stawiła się na posiedzenia w przedmiocie dalszego stosowania środka zabezpieczającego, na których jej obecność była obowiązkowa, prawidłowo zawiadomiona,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

i wymierza obwinionej radcy prawnej [redacted] na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych, karę upomnienia bez przeprowadzenia rozprawy

III. uznaje radcę prawną [redacted] za winną popełnienia zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że wykonywała czynności zawodowe niezgodnie

z prawem i z naruszeniem godności zawodu w sposób mogący podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego w ten sposób, że w okresie od 20 stycznia 2020 r. do 2 lipca 2021 r., działając na podstawie udzielonego jej pełnomocnictwa, pozostając jednocześnie w stosunku pracy, pełniła funkcję obrońcy z wyboru internowanego [redacted] przed Sądem Rejonowym [redacted] sygn. akt [redacted]

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6 i 11 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

i wymierza obwinionej radcy prawnej [redacted] na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych, karę upomnienia bez przeprowadzenia rozprawy

IV. na podstawie art. $65^1$ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) za przewinienia określone w pkt II i III wymierza obwinionej radcy prawnej [redacted] karę łączną upomnienia

V. uwzględnia wniosek obwinionej radcy prawnej [redacted] o zwolnienie z obowiązku pokrycia kosztów sądowych i na podstawie art. 624 kodeksu postępowania karnego w związku z art. $74^1$ ustawy o radcach prawnych zwalnia obwinioną radcę prawną [redacted] od ponoszenia zryczałtowanych kosztów postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 976,74 zł (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt sześć złotych 74/00) i obciąża nimi Okręgową Izbę Radców Prawnych w Rzeszowie.

**Pouczenie:**

Niniejsze orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości. Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu

Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty doręczenia jej odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie sporządza się i doręcza na wniosek strony lub Ministra Sprawiedliwości złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

r. pr. Tomasz Bazan
[redacted]
Przewodniczący

r. pr. Tomasz Arlet
[redacted]
Sędzia

r. pr. Piotr Czubat
[redacted]
Sędzia