

Rzeszów, dnia 19 listopada 2021r.

Sygn. akt OSD/26/21

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Robert Bruliński
Sędzia: r. pr. Tomasz Arlet (sprawozdawca)
Sędzia: r. pr. Adam Kawka

Protokolant: Katarzyna Szurek

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie Barbary Kiczek – Grygiel

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 listopada 2021 r., wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie Barbary Kiczek – Grygiel z dnia 14 października 2021 r., o ukaranie radcy prawnego [REDAKTED] urodzonego w dniu [REDAKTED]

[REDAKTED] zamieszkałego [REDAKTED] uprzednio niekaranego, obwinionego o to, że:

- 1) w sprawie toczącej się przeciwko [REDAKTED] sygn. akt [REDAKTED] nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową [REDAKTED] będąc obrońcą z wyboru [REDAKTED] niezgodnie z prawem i nienależytą starannością wykonywał czynności zawodowe w ten sposób, iż w dniu 8 kwietnia 2021 r. wykonał fotokopię wszystkich kart akt tejże sprawy mimo, że prokurator referent zarządzeniem z dnia 6 kwietnia 2021 r. wyraził jedynie zgodę na udostępnienie mu akt postępowania [REDAKTED]

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

- 2) nie stawił się w Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTED] w dniu 22 lipca 2021 r. na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] w celu ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu

zarzutów i złożenia wyjaśnień w toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym i nie usprawiedliwił należycie swojej nieobecności,
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

ORZEKA

1. uznać radcę prawnego [REDAKTURA] za winnego zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w sprawie toczącej się przeciwko [REDAKTURA] sygn. akt [REDAKTURA] nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową [REDAKTURA] [REDAKTURA] będąc obrońcą z wyboru [REDAKTURA] niezgodnie z prawem i nienależytą starannością wykonywał czynności zawodowe w ten sposób, iż w dniu 8 kwietnia 2021 r. wykonał fotokopię wszystkich kart akt tejże sprawy mimo, że prokurator referent zarządzeniem z dnia 6 kwietnia 2021 r. wyraził jedynie zgodę na udostępnienie mu akt postępowania [REDAKTURA] czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. i wymierzyć obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTURA] na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych, karę upomnienia
2. uznać radcę prawnego [REDAKTURA] za winnego zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że nie stawił się w Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTURA] [REDAKTURA] w dniu 22 lipca 2021 r. na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] w celu ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów i złożenia wyjaśnień w toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym i nie usprawiedliwił należycie swojej nieobecności, czym dopuścił się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

- i wymierza obwinionemu radcy prawnemu [REDACTED] na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych karę upomnienia
3. na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) za przewinienia określone w pkt 1 i 2 wymierzyć obwinionemu radcy prawnemu [REDACTED] łączną karę upomnienia
4. obciążyć obwinionego radcę prawnego [REDACTED] na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) § 1 ust. 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz Uchwały Nr 114/X/20 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego, zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 2264,50 zł (słownie: dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt cztery złote 50/100) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED]

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości. Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty doręczenia jej odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie sporządza się i doręcza na wniosek strony lub Ministra Sprawiedliwości złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

r. pr. Robert Brulński

[REDACTED]
Przewodniczący

r. pr. Tomasz Arlet

[REDACTED]
Sędzia

r. pr. Adam Kawka

[REDACTED]
Sędzia

OSD/26/21

UZASADNIENIE

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANO] złożył wniosek z dnia 14 października 2021 r., sygn. akt [REDAKTOWANO] o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANO] obwinionego o to, że:

- 1) w sprawie toczącej się przeciwko [REDAKTOWANO] sygn. akt [REDAKTOWANO] nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową [REDAKTOWANO] będąc obrońcą z wyboru [REDAKTOWANO] niezgodnie z prawem i nienależytą starannością wykonywał czynności zawodowe w ten sposób, iż w dniu 8 kwietnia 2021 r. wykonał fotokopię wszystkich kart akt tejże sprawy mimo, że prokurator referent zarządzeniem z dnia 6 kwietnia 2021 r. wyraził jedynie zgodę na udostępnienie mu akt postępowania [REDAKTOWANO]
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.
- 2) nie stawiał się w Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANO] w dniu 22 lipca 2021 r. na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] w celu ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów i złożenia wyjaśnień w toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym i nie usprawiedliwił należycie swojej nieobecności,
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpoznając sprawę ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny [REDAKTOWANO] w dniu 2 kwietnia 2021 r. złożył w Prokuraturze Rejonowej [REDAKTOWANO] wniosek o wgląd do akt sprawy

[REDAKCYJNE] celem ich przeglądu wraz z informacją o jego przystąpieniu jako obrońca.

Zarządzeniem z dnia 6 kwietnia 2021 r. prokurator referent w oparciu o treść przepisu art. 156 § 5 k.p.k. wyraził zgodę na udostępnienie obrońcy akt postępowania [REDAKCYJNE] Radca prawny [REDAKCYJNE] przeglądał w/w akta i wykonał fotokopię wszystkich kart przedmiotowej sprawy co zostało przez niego potwierdzone adnotacją i własnoręcznym podpisem na zarządzeniu.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2021 r. Prokuratura Rejonowa [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] Dział ds. Wojskowych, zawiadomiła o możliwości popełnienia przez radcę prawnego [REDAKCYJNE] deliktu dyscyplinarnego, w toku postępowania [REDAKCYJNE] nadzorowanego przez tę prokuraturę wskazując, że obwiniony w dniu 8 kwietnia 2021 r. potwierdził odbiór zarządzenia, przeglądał w/w akta oraz wykonał fotokopię wszystkich kart akt pomimo, że jego wniosek i zarządzenie prokuratora nie obejmowały swym zakresem niniejszej czynności.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKCYJNE] w związku ze złożonym zawiadomieniem, wezwał obwinionego radcę prawnego do ustosunkowania się do treści zawiadomienia oraz złożenia pisemnych wyjaśnień i przedłożenia dokumentów na poparcie swoich twierdzeń.

Pismem z dnia 20 maja 2021 r., obwiniony wyjaśnił, że nie podziela poglądu skarżącego i wskazał, że jednym z uprawnień strony wynikającym z przepisu art. 156 § 5 k.p.k., jest prawo do wykonywania zdjęć tudzież fotokopii. Nadto obwiniony wskazał, że zgoda na udostępnienie akt zawiera także prawo do wykonywania fotokopii i kilkakrotnie zamawiając akta w postępowaniu przygotowawczym, żaden z prokuratorów nie czynił problemów przy wykonywaniu takich fotokopii w ramach zgody na udostępnienie akt. Dodatkowo wskazał, że w zarządzeniu prokuratora brak było wyłączenia uprawnienia do wykonywania fotokopii, a nadto miał on zgodę na wykonanie takich fotokopii od pracownika sekretariatu.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKCYJNE] postanowieniem z dnia 1 lipca 2021 r. wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu [REDAKCYJNE] – sygn. akt [REDAKCYJNE]

Pismem z dnia 1 lipca 2021 r. – sygn. akt [REDAKCYJNE] Rzecznik Dyscyplinarny wezwał obwinionego radcę prawnego [REDAKCYJNE] do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJNE] w dniu 22 lipca 2021 r. o godzinie 10:00 w celu

złożenia wyjaśnień. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez obwinionego radcę prawnego w dniu 19 lipca 2021 r.

Pismem z dnia 21 lipca 2021 r., obwiniony radca prawny złożył wniosek o usprawiedliwienie nieobecności i odroczenie przesłuchania. We wniosku tym obwiniony poinformował, że w dniu wskazanym w wezwaniu Rzecznika Dyscyplinarnego, tj. w dniu 22 lipca 2021 r. ma o godzinie 8:00 przesłuchanie z klientem na policji, które może potrwać około 2 godzin, a następnie o godzinie 10:00 ma rozprawę w Sądzie Okręgowym [REDAKTOWANE]. Wyjaśnił również, że nie miał możliwości znalezienia pełnomocnika substytucyjnego na dzień zaplanowanej przed tym sądem rozprawy. Do wniosku obwinionego nie zostały dołączone żadne dokumenty.

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] nie stawiał się przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym w dniu 22 lipca 2021 r.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2021 r. doręczonym w dniu 4 sierpnia br., Rzecznik Dyscyplinarny przedstawił obwinionemu zarzut, że w sprawie toczącej się przeciwko [REDAKTOWANE] sygn. akt [REDAKTOWANE] nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową [REDAKTOWANE] będąc obrońcą z wyboru [REDAKTOWANE] niezgodnie z prawem i nienależytą starannością wykonywał czynności zawodowe w ten sposób, iż w dniu 8 kwietnia 2021 r. wykonał fotokopię wszystkich kart akt tejże sprawy mimo, że prokurator referent zarządzeniem z dnia 6 kwietnia 2021 r. wyraził jedynie zgodę na udostępnienie mu akt postępowania [REDAKTOWANE] tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.,

Postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2021 r. Rzecznik Dyscyplinarny uzupełnił postanowienie o przedstawieniu zarzutów obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] o zarzut nie stawienia się w Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w dniu 22 lipca 2021 r. na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w celu ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów i złożenia wyjaśnień w toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym i nieusprawiedliwieniu należycie swojej nieobecności.

W dniu 19 sierpnia 2021 r. obwiniony radca prawny złożył wyjaśnienia do protokołu wskazując, że brak stawiennictwa przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym w dniu 22 lipca 2021 r. wynikał z konieczności uczestnictwa we wcześniej wyznaczonych czynnościach

i nieznaledzeniu zastępstwa procesowego na zaplanowaną w tym dniu rozprawę przed Sądem Okręgowym [REDAKTOWANO]. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wykonania fotokopii akt, obwiniony radca prawny wskazał, że zgodę na udostępnienie akt potraktował również jako zgodę na wykonanie fotokopii, co wynikało również z faktu, że we wcześniej prowadzonych sprawach karnych jeżeli prokurator wydawał zgodę na udostępnienie akt, a nie wydawał zgody na wykonanie fotokopii, to wyraźnie to zaznaczał w treści zarządzenia. Nadto wskazał, że pracownica sekretariatu udostępniająca mu akta poinformowała go o możliwości wykonania takich fotokopii.

Pismem z dnia 7 września 2021 r. obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] złożył wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka swojego klienta [REDAKTOWANO] oraz przeprowadzenie dowodu z przesłuchania osoby, która zezwoliła na wykonanie fotokopii tj. pracownika prokuratury.

Postanowieniem z dnia 23 września 2021 r. Rzecznik Dyscyplinarny oddaliła w/w wniosek obwinionego z uwagi na fakt, że okoliczności te nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Powyższy stan faktyczny sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym dowody z dokumentów przedstawionych przez strony w toku postępowania tj.:

- 1) Wniosek obwinionego z dnia 2 kwietnia 2021 r. o wgląd do akt sprawy [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wraz z informacją o przystąpieniu obrońcy do sprawy – k. 8;
- 2) Upoważnienie do obrony – k. 9;
- 3) Zarządzenie Prokuratora Prokuratury Rejonowej [REDAKTOWANO] o wyrażeniu zgody na udostępnienie akt sprawy – k. 10;
- 4) Zawiadomienie Prokuratury Rejonowej [REDAKTOWANO] Dział ds. Wojskowych z dnia 16 kwietnia 2021 r. – k. 6-7;
- 5) Wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 23 kwietnia 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 13 – 14;
- 6) Wyjaśnienia obwinionego z dnia 20 maja 2020 r. k. 17 – 18;
- 7) Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] dnia 1 lipca 2021 r. o wszczęciu dochodzenia dyscyplinarnego – k. 20;
- 8) Wezwanie z dnia 1 lipca 2021 r. do stawienia się w celu złożenia wyjaśnień wraz z dowodem jego doręczenia – k. 21 – 22;
- 9) Wniosek obwinionego z dnia 21 lipca 2021 r. o usprawiedliwienie nieobecności i odroczenie przesłuchania – k. 24;

- 10) Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 22 lipca 2021 r. o przedstawieniu zarzutów wraz z dowodem doręczenia wezwania i postanowienia – k. 25 – 30;
- 11) Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 19 sierpnia 2021 r. o uzupełnieniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów – k. 31;
- 12) Protokół przesłuchania obwinionego z dnia 19 sierpnia 2021 r. – k. 35 - 36;
- 13) Wniosek dowodowy obwinionego z dnia 7 września 2021 r. – k. 42;
- 14) Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] z dnia 23 września 2021 r. o oddaleniu wniosków dowodowych wraz z dowodem jego doręczenia – k. 45 – 46.

Zdaniem Sądu zebrane w sprawie dowody dostatecznie wyjaśniają wszystkie istotne okoliczności w sprawie i pozwalają na ustalenie stanu faktycznego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 156 § 1 k.p.k. stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta sprawy sądowej oraz daje możliwość sporządzenia z nich odpisów lub kopii. Natomiast § 5 tego samego artykułu wskazuje, że jeżeli nie zachodzi potrzeba zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania lub ochrony ważnego interesu państwa, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów lub kopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kopie. W przedmiocie udostępnienia akt, sporządzenia odpisów lub kopii lub wydania uwierzytelnionych odpisów lub kopii, prowadzący postępowanie przygotowawcze wydaje zarządzenie.

Mając na względzie powyżej wskazane przepisy można wywnioskować, że dostęp do akt postępowania karnego jest zróżnicowany w zależności od tego, czy chodzi o dostęp do akt postępowania przygotowawczego czy sądowego. Na etapie postępowania sądowego dominuje zasada jawności, co oznacza, że akta postępowania są, co do zasady, dostępne bez ograniczeń (art. 156 § 1 k.p.k.). Natomiast w postępowaniu przygotowawczym sytuacja kształtuje się inaczej w związku z zasadą tajności tego etapu postępowania, a udostępnianie akt śledztwa i dochodzenia odbywa się wyłącznie za zgodą prokuratora lub organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze (art. 156 § 5 k.p.k.). Szersze

niż w postępowaniu sądowym są też przesłanki umożliwiające ograniczenie dostępu do akt uczestnikom postępowania.

Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w redakcji tych przepisów. W art. 156 § 1 k.p.k. ustawodawca przewidział udostępnienie stronom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym akt oraz dał możliwość sporządzenia z nich odpisów lub kopii. Redakcja przepisu art. 156 § 5 k.p.k. jest jednak odmienna i prowadzi do wniosku, że udostępnienie akt postępowania przygotowawczego nie musi oznaczać jednocześnie decyzji o możliwości sporządzenia odpisów lub kopii z akt. Odmowa udostępnienia na podstawie art. 156 § 5 k.p.k. akt postępowania przygotowawczego może odnosić się nie tylko do całości akt lub poszczególnych ich fragmentów, ale dotyczyć może także ograniczeń co do formy dostępności do akt, przez odmowę zezwolenia na sporządzenie odpisów lub kopii z akt.

Udostępnienie akt polegające na ich fizycznym przeczytaniu, art. 156 § 5 k.p.k. odróżnia od dalszych form zapoznania się z aktami postępowania, tj. sporządzania odpisów i kopii (w tym fotograficznych) oraz uzyskania uwierzytelnionych odpisów lub kopii. To oznacza, że w żądaniu o dostęp do akt żądający powinien zawrzeć wskazanie, iż domaga się uzyskania nie tylko prawa do przeczytania akt, ale także uzyskania ewentualnych uwierzytelnionych odpisów czy własnoręcznego sporządzenia fotografii z akt. Wniosek taki podlega merytorycznej ocenie prowadzącego postępowanie przygotowawcze i wymaga rozstrzygnięcia (w formie zarządzenia - art. 156 § 5 zdanie drugie k.p.k.).

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że z treści wniosku obwinionego radcy prawnego [REDAKOWANE] wynika, iż dotyczył on jedynie udostępnienia akt celem ich przeglądnięcia. Skoro więc obwiniony działając jako profesjonalny pełnomocnik nie wnioskował o możliwość fotokopii akt, wydane przez prokuratora zarządzenie dotyczyć musiało treści wniosku a zatem udostępnienia tych akt tylko celem ich przeglądnięcia.

Wykonanie więc fotokopii wszystkich kart postępowania przygotowawczego, bez odpowiedniego zarządzenia prokuratora zezwalającego na dokonanie takiej czynności pozostaje w sprzeczności z obowiązkiem wynikającym z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, tj. obowiązkiem wykonywania przez radcę prawnego czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej i dobrymi obyczajami.

W świetle art. 12, radca prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. Ten profesjonalny charakter przejawia się podwyższonym zakresem wymagań i uzasadniony jest zawodowym charakterem działalności, doświadczeniem, kwalifikacjami i posiadaną wiedzą

specjalistyczną. Profesjonalność pełnomocnika procesowego zakłada posiadanie odpowiednich kompetencji w sprawach, których się podejmuje. Wykonanie fotokopii akt postępowania przygotowawczego bez zgody prowadzącego to postępowanie pozostaje w sprzeczności z profesjonalizmem oczekiwanym od radcy prawnego.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] sprzeniewierzył się zasadom wynikającym z przytoczonych powyżej przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, wobec czego Sąd uznał, że dopuścił się on deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Jednocześnie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego dotyczące oddalenia wniosku obwinionego radcy prawnego dotyczącego przeszuchania jego klienta i pracownika sekretariatu. Możliwość wykonywania fotokopii zgodnie z powoływanymi wcześniej przepisami wynika z odpowiedniego zarządzenia osoby prowadzącej postępowanie, zezwalającego na dokonanie takiej czynności, a nie zgody pracownika sekretariatu. Dlatego też bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostaje kwestia udzielenia takiej zgody na wykonanie fotokopii akt przez pracownika sekretariatu.

Odnosząc się do zarzutu, niestawiennictwa przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym celem ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów i złożenia wyjaśnień w toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym, wskazać należy, że obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] wzywany do stawienia się w dniu 22 lipca 2021 r. w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] nie stawił się na wezwanie. Jak wynika z akt sprawy w przeddzień tego terminu poinformował pisemnie Rzecznika Dyscyplinarnego, że ma wyznaczone już wcześniej czynności i nie będzie mógł się w tym dniu stawić. Jednakże do tego pisma nie zostały dołączone żadne dokumenty.

Przepis art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nie pozostawia wątpliwości, że radca prawny wzywany przez organy OIRP, w tym przez Rzecznika Dyscyplinarnego obowiązany jest stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody usprawiedliwić niestawiennictwo. Art. 68³ ust. 2 ustawy o radcach prawnych określa natomiast, że niestawiennictwo obwinionego lub jego obrońcy na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego wymaga należytego usprawiedliwienia nieobecności.

Jak wskazuje art. 68³ ust. 5 ustawy o radcach prawnych, należyte usprawiedliwienie niestawiennictwa obwinionego lub jego obrońcy na rozprawie lub na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego wymaga wskazania i uprawdopodobnienia wyjątkowych przyczyn, zaś

w przypadku choroby – przedstawienia zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie organu prowadzącego postępowanie.

„Należyte usprawiedliwienie niestawiennictwa musi więc wskazywać przyczyny niestawiennictwa, które mają mieć charakter wyjątkowych przyczyn. Te wyjątkowe przyczyny mogą być spowodowane np. działaniem siły wyższej, będą to przyczyny nagłe, niespodziewane, niezależne od obwinionego lub jego obrońcy. Natomiast usprawiedliwić przyczyny niestawiennictwa można w każdy sposób, który spowoduje że zaistnienie wskazanej okoliczności (faktu), stanowiącej tę przyczynę niestawiennictwa jest prawdopodobne i pozwoli organowi zweryfikować twierdzenia obwinionego lub obrońcy. Uprawdopodobnić przyczynę można przez np. przedstawienie dokumentów, zaświadczenia, pisemnego oświadczenia, czy informacji, ogłoszenia, notatki, artykułu z gazety. Natomiast jeśli podstawą usprawiedliwienia niestawiennictwa jest choroba obwinionego lub obrońcy, to wymagane jest przedstawienie zaświadczenia lekarskiego, które potwierdzi niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie organu prowadzącego postępowanie”. (Ustawa o radcach prawnych. Komentarz. pod red. T. Schefflera).

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego niedołączenie przez obwinionego radcę prawnego [REDAKTURA] jakichkolwiek dokumentów potwierdzających jego twierdzenia co do uczestnictwa w zaplanowanych wcześniej czynnościach uniemożliwiło Rzecznikowi Dyscyplinarnemu ich zweryfikowanie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił więc stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego, że obwiniony radca prawny [REDAKTURA] nie usprawiedliwił należycie swojego niestawiennictwa.

Takie zachowanie zatem stanowi podstawę do uznania, że obwiniony radca prawny dopuścił się przewinienia z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, że вина obwinionego radcy prawnego i okoliczności popełnienia deliktów dyscyplinarnych przez [REDAKTURA] nie budzą wątpliwości, tym bardziej że sam obwiniony na rozprawie w dniu 19 listopada 2021r. przyznał się do zarzucanych mu czynów.

Wymierzając obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTURA] za czyny opisane w pkt 1 i 2 kary upomnienia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę,

dotychczasową niekaralność obwinionego oraz stopień zawinienia radcy prawnego i uznał, że wymierzone kary są adekwatne do stopnia zawinienia i spełnią swoją prewencyjną rolę.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zgodnie z art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) wymierzył obwinionemu radcy prawnemu [REDACTED] za czyny określone w pkt 1 i 2 łączną karę upomnienia albowiem zgodnie z przytoczonym przepisem, w razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi powyżej przepisami.

Zryczałtowanymi kosztami postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył obwinionego na podstawie przepisów powołanych w pkt 4 orzeczenia. Na koszty te składają się zryczałtowane koszty postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym, koszty wynagrodzenia sędziów oraz koszty delegacji składu OSD.

r. pr. Robert Bruliński

[REDACTED]
Przewodniczący

r. pr. Tomasz Arlet

[REDACTED]
Sędzia

r. pr. Adam Kawka

[REDACTED]
Sędzia