

Rzeszów, dnia 19 listopada 2021r.

Sygn. akt OSD/23/21

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Robert Bruliński
Sędzia: r. pr. Tomasz Arlet (sprawozdawca)
Sędzia: r. pr. Adam Kawka

Protokolant: Katarzyna Szurek

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie Barbary Kiczek – Grygiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 19 listopada 2021 r., wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Rzeszowie Barbary Kiczek – Grygiel z dnia 30 września 2021 r., o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionych kary dyscyplinarnej bez przeprowadzania rozprawy, dotyczącego radcy prawnego [REDAKTOWANO], urodzonego w dniu [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] zamieszkałego [REDAKTOWANO] uprzednio niekaranego, obwinionego o to, że:

- 1) w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. w IV cyklu szkoleniowym nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego, nie uzyskując żadnego punktu z wymaganej minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, uchybiając tym samym obowiązkowi określonemu w § 7 ust. 1 w związku z § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. (tekst jednolity ogłoszony uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018), czym dopuścił się naruszenia obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu oraz obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych, tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 14 ust. 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki

Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

- 2) w toku czynności sprawdzających wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] pismem z dnia 15 lipca 2021 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie zawiadomienia Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] z dnia 17 czerwca 2021 r. w wyznaczonym terminie 14 dni, w okresie od dnia upływu 14-dniowego terminu do złożenia wyjaśnień, to jest 26 sierpnia 2021 r. do dnia ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów, nie złożył wyjaśnień, bez jakiegokolwiek usprawiedliwienia, ani też nie złożył odpowiedzi informującej o nieskładaniu wyjaśnień
- tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

ORZEKA

- I. na podstawie art. 335 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks postępowania karnego w związku z art. 74¹ pkt 1 i art. 70⁴ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) uwzględnia wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] o wydanie orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie obwinionemu uzgodnionych z Rzecznikiem Dyscyplinarnym kar nagany i upomnienia, a w konsekwencji wymierzenie kary łącznej nagany
- II. uznaje radcę prawnego [REDAKTED] za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego, nie uzyskując żadnego punktu z wymaganej minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, uchybiając tym samym obowiązkowi określonemu w § 7 ust. 1 w związku z § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. (tekst jednolity ogłoszony uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców

Prawnych z dnia 12 lipca 2018), czym dopuścił się naruszenia obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu oraz obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych, tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 14 ust. 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. i wymierza obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTED] na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych uzgodnioną z obwinionym karę nagany, bez przeprowadzenia rozprawy

III. uznaje radcę prawnego [REDAKTED] za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w toku czynności sprawdzających wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] pismem z dnia 15 lipca 2021 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie zawiadomienia Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] z dnia 17 czerwca 2021 r. w wyznaczonym terminie 14 dni, w okresie od dnia upływu 14-dniowego terminu do złożenia wyjaśnień, to jest 26 sierpnia 2021 r. do dnia ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów, nie złożył wyjaśnień, bez jakiegokolwiek usprawiedliwienia, ani też nie złożył odpowiedzi informującej o nieskładaniu wyjaśnień tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. i wymierza obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTED] na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych uzgodnioną z obwinionym karę upomnienia bez przeprowadzenia rozprawy

IV. na podstawie art. 65¹ ust. 1 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) za przewinienia określone w pkt II i III wymierza obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTED] łączną karę nagany

V. obciąża obwinionego radcę prawnego [REDAKTED] na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.) § 1 ust. 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów

postępowania dyscyplinarnego oraz Uchwały Nr 114/X/20 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego, zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1414,50zł (słownie: jeden tysiąc czterysta czternaście złotych 50/100) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED]

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości. Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDACTED] w terminie 14 dni od daty doręczenia jej odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie sporządza się i doręcza na wniosek strony lub Ministra Sprawiedliwości złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

[REDACTED]
r. pr. Robert Bryniski

Przewodniczący

[REDACTED]
r. pr. Tomasz Arlet

Sędzia

[REDACTED]
r. pr. Adam Kawka

Sędzia