

OSD 20/21

Rzeszów dnia 28 października 2021r.

Orzeczenie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie w składzie następującym :

Przewodniczący : radca prawny Tomasz Bazan

Sędzia : radca prawna Halina Stecko

Sędzia : radca prawny Adam Dachowski / spr /

Protokolant : Katarzyna Szurek

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie radcy prawnej Barbary Kiczek-Grygiel

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 października 2021r. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie radcy prawnej Barbary Kiczek-Grygiel z dnia 10 września 2021r. o ukaranie i wymierzenie uzgodnionej kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy dotyczącego radcy prawnej [REDAKTOWANE] urodzonej w dniu [REDAKTOWANE] zamieszkałej [REDAKTOWANE] uprzednio nie karanej, obwinionej o to, że :

w okresie od 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r. w IV cyklu szkoleniowym nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, uzyskując 30 punktów z wymaganej minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, uchybiając tym samym obowiązkowi określonemu w paragrafie 7 ust. 1 w związku z paragrafem 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z 11 grudnia 2015r. (tekst jednolity ogłoszony uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.), czym dopuściła się naruszenia obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez

właściwy organ samorządu oraz obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych,

tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020r. poz. 75 z póź. zm) w związku z art. 14 ust. 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

orzeka

- I. Na podstawie przepisu art. 335 paragraf 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks postępowania karnego w związku z art. 74¹ pkt 1 i art.70⁴ ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 75 z póź. zm) uwzględnia wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie o wydanie orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie obwinionej uzgodnionej z Rzecznikiem Dyscyplinarnym kary upomnienia.
- II. Uznaje radcę prawną [REDAKOWANA] za winną popełnienia zarzucanego Jej przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r. w IV cyklu szkoleniowym nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, uzyskując 30 punktów z wymaganej minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, uchybiając tym samym obowiązkowi określone w paragrafie 7 ust. 1 w związku z paragrafem 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z 11 grudnia 2015r.(tekst jednolity ogłoszony uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r), czym dopuściła się naruszenia obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu oraz obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych, czym dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020r. poz.

75 z póź. zm) w związku z art. 14 ust. 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. i wymierza bez przeprowadzenia rozprawy, obwinionej radcy prawnej [REDAKTED] na podstawie przepisu art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych uzgodnionej z obwinioną kary upomnienia.

- III. Obciąża obwinioną radcę prawną [REDAKTED] na podstawie przepisu art. 70⁶ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 75 z póź. zm) i paragrafu 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz paragrafu 1 ust.1 pkt 13, pkt 14 lit. a,c,e Uchwały Nr 114/X/20 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] z dnia 31 grudnia 2020r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego i paragrafu 1 pkt 4 Uchwały Rady Okręgowej Izby Radców [REDAKTED] Nr 510/IX/15 z dnia 25 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zwrotu kosztów przejazdu członków organów Okręgowej Izby Radców Prawnych w oraz innych osób, którym przysługuje zwrot kosztów przejazdu zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1375,44 (słownie: tysiąc trzysta siedemdziesiąt pięć złotych czterdzieści cztery grosze) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED]

Sędzia

[REDAKTED]
Halina Stecko
[REDAKTED]

Przewodniczący

[REDAKTED]
Tomasz Bazan
[REDAKTED]

Sędzia

[REDAKTED]
Adam Dachowski
[REDAKTED]

Pouczenie :

Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia Jej odpisu orzeczenia może złożyć wniosek o sporządzenie uzasadnienia na piśmie, a następnie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uzasadnienia orzeczenia, wnieść odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED]

Sygn. akt OSD 20/21

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 10 września 2021r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Rzeszowie wniósł o wydanie wobec r.pr. [REDAKTOWANO] orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej kary upomnienia oraz obciążenie Jej kosztami postępowania za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r. w IV cyklu szkoleniowym nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, uzyskując 30 punktów z wymaganej minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, uchybiając tym samym obowiązkowi określonemu w paragrafie 7 ust. 1 w związku z paragrafem 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z 11 grudnia 2015r. (tekst jednolity ogłoszony uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.), czym dopuściła się naruszenia obowiązku brania udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu oraz obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych,

tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020r. poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 14 ust. 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Dziekan Rady OIRP [REDAKTOWANO] pismem z dnia 17 czerwca 2021r. powiadomił Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] o niewypełnieniu przez r.pr. [REDAKTOWANO] obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym za lata 2018-2020. Wezwana przez rzecznika dyscyplinarnego o udzielenie wyjaśnień, r.pr. [REDAKTOWANO] w piśmie z dnia 30 lipca 2021r. poinformowała, że brak uzyskania wymaganej liczby punktów szkoleniowych wynikał nie z Jej winy. Przyczynami było wiele niezależnych od Niej czynników wynikających z pandemii Covid-19 w tym konieczność osobistego sprawowania opieki na dziećmi w wieku 4 i 6 lat, własna choroba i konieczność przebywania na

Sygn. akt OSD 20/21

kwarantannie. Wniosła także o niewszczynanie postępowania dyscyplinarnego i ewentualne wyznaczenie dodatkowego terminu na uzupełnienie szkoleń zawodowych. Postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2021r. rzecznik dyscyplinarny wszczął dochodzenie dyscyplinarne w tej sprawie a w dniu 9 września 2021r. przedstawił r.pr. [REDAKTOWANE] zarzut przytoczony na wstępie uzasadnienia. Przesłuchana w charakterze obwinionej r.pr. [REDAKTOWANE] podtrzymała swoje wcześniejsze wyjaśnienia złożone na piśmie, przyznała się do popełnienia zarzucanego Jej przewinienia dyscyplinarnego oraz wniosła o wymierzenie uzgodnionej kary upomnienia.

Sąd zważył co następuje.

Radca prawna [REDAKTOWANE] jest wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę OIRP [REDAKTOWANE] jako wykonująca zawód radcy prawnego. Zgodnie z przepisem paragrafu 7 ust. 1 w zw. z paragrafem 11 regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku stanowiącego załącznik do uchwały nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015r. – tekst jednolity ogłoszony uchwałą nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r. zobowiązana była do uzyskania w cyklu szkoleniowym za okres od 1 stycznia 2018 do dnia 31 grudnia 2020r. co najmniej 40 punktów szkoleniowych. Obwiniona uzyskała za ten okres 30 punktów szkoleniowych. Naruszyła tym samym art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

Sąd dokonał oceny spełnienia przesłanek określonych w art. 335 kpk, przyjmując że obwiniona przyznała się do winy, okoliczności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego nie budzą wątpliwości a postawa obwinionej wskazuje na osiągnięcie celów postępowania. Sąd przyjmując za prawdziwe wyjaśnienia obwinionej w zakresie przyczyn nie uzyskania wymaganej liczby punktów szkoleniowych nie uznał by okoliczności te dawały podstawę do zakwestionowania winy obwinionej. Pomimo niewątpliwych trudności

Sygn. akt OSD 20/21

wynikających z pandemii Covid-19 istniało szereg możliwości uzupełnienia szkoleń w formie zdalnej zarówno w szkoleniach organizowanych przez OIRP [REDACTED] jak i na platformie prowadzonej przez KIRP [REDACTED]. Sąd uznał, że wymierzona obwinionej kara jest odpowiednia do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przewinienia dyscyplinarnego. Sąd miał także na uwadze wysokość zasądzonych kosztów postępowania traktując je jako element ukarania.

Obwiniona wniosła o wymierzenie Jej uzgodnionej kary upomnienia. Uzgodnienie to nie obejmowało kosztów postępowania. W tej sytuacji Sąd zastosował ogólne zasady zasądzania kosztów postępowania w przypadku ukarania. Zgodnie z przepisem art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 70⁶ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 75 z póź. zm) i paragrafu 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz paragrafu 1 ust.1 pkt 13, pkt 14 lit. a,c,e Uchwały Nr 114/X/20 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] z dnia 31 grudnia 2020r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego i paragrafu 1 pkt 4 Uchwały Rady Okręgowej Izby Radców [REDACTED] Nr 510/IX/15 z dnia 25 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zwrotu kosztów przejazdu członków organów Okręgowej Izby Radców Prawnych w oraz innych osób, którym przysługuje zwrot kosztów przejazdu.

Sędzia

[REDACTED]
Halina Stecko

Przewodniczący

[REDACTED]
Tomasz Bazan

Sędzia

[REDACTED]
Adam Dachowski