OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w RZESZOWIE

Dnia 28 października 2021r.

Sygn. akt OSD 18/21

P O S T A N O W I E N I E

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Rzeszowie w składzie:

Przewodniczący: radca prawny Tomasz Bazan

Sędzia: radca prawny Adam Dachowski

Sędzia: radca prawny Halina Stecko- sprawozdawca

Protokolant: Katarzyna Szurek

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie Barbary Kiczek-Grygiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 października 2021r. sprawy z zażalenia [redacted] z dnia 5 lipca 2021r na Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] z dnia 14 czerwca 2021r Sygn. akt Rz.D 5/21

o odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego

na podstawie art.437§ 1 k.p.k. w zw. z art.74[1] pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych

postanawia

I utrzymać w mocy zaskarżone Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] z dnia 14 czerwca 2021r. Sygn. akt RzD – 5/21

II na podstawie art. 70^6 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.), oraz § 1 ust. 1 pkt. 1 i § 3 ust. 1 Uchwały Nr 86/XI/ 2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz § 1 ust. 1 pkt 14 Uchwały Nr 114/X/20 Rady OIRP [redacted] z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzez organów samorządu radcowskiego, kosztami postępowania w kwocie 975,44 zł (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych 44/100) obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych [redacted]

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji.

Przewodniczący
Tomasz Bazan

Sędzia
Adam Dazlowski

Sędzia
Halina Stecko

OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w RZESZOWIE

OSD/18/21

U Z A S A D N I E N I E

Postanowieniem z dnia 14.06.2021r. sygn. akt RzD 5/21 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie;

ze skargi Pana [redacted] z dnia 28.01.2021r. przeciwko radcy prawnemu [redacted] o możliwości popełnienia przez radcę prawnego, przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że będąc pełnomocnikiem z urzędu Pana [redacted] przed Sądem Rejonowym [redacted] w sprawie sygn. akt [redacted] nienależycie wykonywała swoje obowiązki, tj. nie angażowała się w sprawę, nie umożliwiała osobistego kontaktu ,nie podejmowała należycie czynności procesowych, nie dotrzymywała terminów sądowych i nie zapewniła mu należytej reprezentacji przez co zachowała się nieetycznie

tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 i art.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020r. poz.75) w związku z art.6 i art.8 i art.61 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. oraz w związku z § 20 i § 22 Regulaminu Wykonywania Zawodu Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 94 /IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015r. – wobec uznania, że czyn nie zawiera znamion deliktu dyscyplinarnego, na podstawie art.17§ 1 pkt. 2 k.p.k.

Uzasadniając swoje stanowisko Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] podała, że Pan [redacted] w złożonym przez siebie zawiadomieniu o możliwości popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego zarzucił, że radca prawny [redacted] jako wyznaczony pełnomocnik z urzędu nienależycie świadczyła pomoc prawną poprzez to ,że nie angażowała się w prowadzenie sprawy, nie podejmowała czynności procesowych, dopuszczała się uchybienia terminów procesowych co spowodowało, że Pan [redacted] wniósł o wyznaczenie mu innego pełnomocnika. W ocenie skarżącego zachowanie się radcy prawnego [redacted] wypełnia znamiona przewinienia dyscyplinarnego.

Z czynności przeprowadzonych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [redacted] a w szczególności z pisemnych wyjaśnień złożonych przez radcę prawnego w dniu 29 kwietnia 2021r. wynika, że radca prawny [redacted]

[redacted] reprezentowała Pana [redacted] jako pełnomocnik z urzędu w trzech sprawach przed Sądem Rejonowym [redacted] Swoje obowiązki wykonywała należycie.

Co się tyczy sprawy z zakresu prawa pracy sygn. akt [redacted] w której reprezentowała zainteresowanego jako powoda to wyjaśniła, że wkrótce po ustanowieniu jej pełnomocnikiem skontaktowała się z klientem, była nawet osobiście w miejscu jego zamieszkania, gdyż uzyskała z sądu krótki termin do sprecyzowania żądania i takie działanie było konieczne. Wskazała również, że jej nieobecność na rozprawie sądowej w dniu 21.01.2021r była spowodowana tym, że oświadczenie klienta jakie zostało złożone w piśmie z dnia 11.01.2021r stanowiło wypowiedzenie pełnomocnictwa.

Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] ustaliła, że radca prawny [redacted] po wyznaczeniu ją w dniu 30.01.2020r pełnomocnikiem z urzędu w sprawie sygn. [redacted] niezwłocznie, bo już w dniu 3 lutego 2020r. przejrzała akta sprawy. Następnie po uzyskaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych, w wyznaczonym terminie dokonała tych czynności.

W dniu 19 czerwca 2020r. po uzyskaniu informacji o terminie rozprawy wraz z odpowiedzią na pozew, pisemnie ustosunkowała się do zarzutów strony przeciwnej. W dniu 24 września 2020r. złożyła kolejne pismo procesowe z dodatkowymi wnioskami dowodowymi, wnioskując o przesłuchanie 11 świadków. Osobiście też reprezentowała skarżącego na rozprawach w dniu 15 października 2020r i w dniu 1 grudnia 2020r, natomiast na rozprawie w dniu 23 lipca 2020r.zapewniła zastępstwo substytucyjne.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy sądowej sygn. akt [redacted] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] uznała, że w sprawie brak jest jakichkolwiek dowodów na to, że radca prawny [redacted] dopuściła się naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych czy zasad Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie wystąpiła negatywna przesłanka procesowa określona w art. 17 § 1 pkt. 2 k. p. k. tj. czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, albo ustawa stanowi, ze sprawca nie popełnia przestępstwa, która dała podstawę do wydania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] w dniu 14 czerwca 2021r. postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Na powyższe postanowienie skarżący w dniu 5 lipca 2021r złożył zażalenie, zarzucając radcy prawnemu [redacted] nie opracowanie przed pierwszą rozprawą prawidłowej strategii postępowania przed sądem, brak spotkania w celu omówienia dowodów, niechlujstwo, brak profesjonalizmu i wniósł o wymierzenie jej kary dyscyplinarnej oraz „odebranie nienależnej zapłaty".

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Rzeszowie zważył co następuje:

Oceniając argumentację skarżącego zawartą w zażaleniu z dnia 5 lipca 2021r. i zmierzającą do wykazania, że radca prawny dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [redacted] przyjął, że okoliczności podnoszone przez skarżącego nie zasługują na uwzględnienie. Sąd Dyscyplinarny w pełni podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] która przyjmuje, że czynności wykonywane przez radcę prawnego [redacted] jako pełnomocnika z urzędu w stosunku do reprezentowanego nie odbiegają od standardów. Zdaniem Sądu Dyscyplinarnego radca prawny [redacted] swoim postępowaniem nie naruszyła przepisów ustawy o radcach prawnych ani żadnej normy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Nie można również w jej postępowaniu dopatrzeć się nienależytego wykonywania czynności procesowych, uchybień terminów procesowych czy działania na szkodę klienta.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r.o radcach prawnych pomoc świadczona przez radcę prawnego ma na celu ochronę prawną interesów tych podmiotów na rzecz których jest wykonywana.

Z przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a w szczególności z art. 6 i art.8 tego Kodeksu wynika, że radca prawny ma obowiązek wykonywać czynności zawodowe zgodnie z prawem , uczciwie , rzeczowo i z należytą starannością, a ponadto ma obowiązek lojalnego postępowania i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, co wynika z art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Standardowe obowiązki radcy prawnego wyznaczonego do działania z urzędu zostały określone w § 20 i § 22 Regulaminu Wykonywania Zawodu Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015r. z których to przepisów jednoznacznie wynika, że do obowiązków wyznaczonego radcy prawnego należy, niezwłoczne zapoznanie się z aktami sprawy, sprawdzenie czy nie biegną terminy do podjęcia czynności procesowych, zawiadomienie osoby dla której został wyznaczony, a także umożliwienie kontaktu.

Analizując materiał dowodowy sprawy nie sposób przyjąć by radca prawny [redacted] naruszyła powyższe obowiązki. Radca prawny aktywnie podejmowała czynności procesowe, reagowała na wezwania sądu, nie uchybiła terminom procesowym, o czym świadczą wnoszone w sprawie pisma procesowe, składane wnioski dowodowe, które były przyjęte przez Sąd. Nie unikała też kontaktów osobistych z klientem. Świadczy o tym chociażby fakt, że dwukrotnie była w miejscu zamieszkania skarżącego, a ponadto ustalała z

nim adresy 11 świadków, którzy następnie byli słuchani przed Sądem Rejonowym [redacted]
Co się tyczy nieobecności na rozprawie sądowej w dniu 21 stycznia 2021r, to nieobecność ta wynikała z wypowiedzenia jej przez skarżącego w dniu 11 stycznia 2021r. pełnomocnictwa, o czym wcześniej przed rozprawą poinformowała Sąd.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [redacted] w niniejszej sprawie brak jest podstaw prawnych do przyjęcia, że radca prawny [redacted] swoim postępowaniem dopuściła się naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych, zasad etyki czy dobrych obyczajów.

Stąd brak podstaw prawnych do przyjęcia, aby zachowanie się radcy prawnego stanowiło przewinienie dyscyplinarne.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom złożonym przez radcę prawnego w toczącym się postępowaniu, albowiem korespondują z całością materiału dowodowego sprawy.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [redacted] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego [redacted] przeprowadziła prawidłowo i poprawnie postępowanie wyjaśniające i wydała trafną decyzję merytoryczną.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [redacted] w sprawie zaistniała negatywna przesłanka procesowa przewidziana w art.17§ 1 pkt 2 k.p.k.

Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [redacted] orzekł jak w sentencji Postanowienia.

O kosztach postępowania Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70^6 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020, poz. 75 z późn. zm.), oraz § 1 ust. 1 pkt. 1 i § 3 ust. 1 Uchwały Nr 86/XI/ 2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz § 1 ust. 1 pkt 14 Uchwały Nr 114/X/20 Rady OIRP [redacted] z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzez organów samorządu radcowskiego.

Na niniejsze Postanowienie nie przysługuje środek odwoławczy.

Przewodniczący	Sędzia	Sędzia
[redacted]	[redacted]	[redacted]
Tomasz Bazan	Adam Dachowski	Halina Stecko