

Sygn. akt: OSD /4/20

[REDACTED] dnia 18 czerwca 2020 r.

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] w składzie:

Przewodniczący: radca prawny Tomasz Bazan /spr./

Sędzia: radca prawny Bożena Baraniecka

Sędzia: radca prawny Adam Kawka

Protokolant: [REDACTED]

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2020 r. zażalenia [REDACTED] z dnia 23 stycznia 2020 r. na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] z dnia 30 grudnia 2019 r. sygn. akt [REDACTED] o nieuwzględnieniu wniosku [REDACTED] o wznowienie umorzonego dochodzenia prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] sygn. akt [REDACTED] dotyczącego radcy prawnego [REDACTED], na podstawie art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) oraz art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., art. 437 § 1 k.p.k., 465 § 1 k.p.k. i 327 § 2 k.p.k. w związku z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75), postanawia:

1. utrzymać w całości w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] z dnia 30 grudnia 2019 r. sygn. akt [REDACTED]
2. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz § 1 pkt 13 Uchwały Nr 368/X/17 Rady OIRP w [REDACTED] z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego, kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym OIRP w [REDACTED] w kwocie 790 zł siedemset dziewięćdziesiąt/ obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDACTED]

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w toku instancji

r. pr. Tomasz Bazan
Przewodniczący

r. pr. Bożena Baraniecka
Sędzia

r. pr. Adam Kawka
Sędzia



Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30.12.2019 r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANO] nie uwzględnił wniosku [REDAKTOWANO] o wznowienie umorzonego dochodzenia prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] sygn. akt [REDAKTOWANO] dotyczącego radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Od powyższego postanowienia w ustawowym terminie zażalenie złożyła [REDAKTOWANO].

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11.09.2015 r. [REDAKTOWANO] złożyła do OIRP w [REDAKTOWANO] skargę na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANO] w związku z jej zdaniem nierzetelnym prowadzeniem jej sprawy przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANO] sygn. akt [REDAKTOWANO] i Sądem Apelacyjnym w [REDAKTOWANO] sygn. akt [REDAKTOWANO]. Do skargi załączyła m.in. kserokopie: uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANO] z dnia 30.09.2014 r., apelacji sporządzonej przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [REDAKTOWANO] z dnia 26.03.2015 r. W toku dochodzenia, Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANO] przeprowadził czynności sprawdzające, w tym przeprowadził dowody z dokumentów zaoferowanych przez [REDAKTOWANO] z przesłuchania świadka [REDAKTOWANO] jak również z nagrania rozprawy w Sądzie Okręgowym w [REDAKTOWANO] z dnia 16.09.2014 r.

Postanowieniem z dnia 31.03.2016 r. sygn. akt [REDAKTOWANO] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] umorzył dochodzenie w sprawie zarzutów nienależytego reprezentowania przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] interesów [REDAKTOWANO] tj. działania wbrew interesowi swojej klientki w dniu 16.09.2014 r., nie przedstawienia klientce informacji o bezzasadności podnoszenia w apelacji zarzutu niedopuszczenia dowodu z opinii biegłego, nie przedstawienia informacji o terminie i sposobie złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem i o skutkach uchybienia temu terminowi, nie złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku sądu apelacyjnego wraz z uzasadnieniem, nie przedstawienia informacji o niedopuszczalności wniesienia skargi kasacyjnej.

Postanowieniem z dnia 30.05.2016 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANO] utrzymał w mocy powyższe postanowienie i z tym dniem stało się ono prawomocne.

W dniu 08 stycznia 2018 r. [REDAKTOWANE] działając w imieniu [REDAKTOWANE] złożył do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] skargę na postępowanie Przewodniczącej Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE]. Jednocześnie w skardze tej zamieścił wniosek o wznowienie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE].

Ostatecznie; zaskarżonym obecnie postanowieniem, Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] nie uwzględnił wniosku [REDAKTOWANE] o wznowienie umorzonego dochodzenia prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] dotyczącego radcy prawnego [REDAKTOWANE]. Przed wydaniem powyższego postanowienia, Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] przedsięwziął osobiście czynności dowodowe w celu sprawdzenia okoliczności uzasadniających wydanie postanowienia, w tym w szczególności przesłuchał w charakterze świadka [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] zeznając opisał stan faktyczny i przedstawił własną ocenę zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANE]. Opisał podejmowane przez pełnomocnika [REDAKTOWANE] czynności, powołując się na ich własną ocenę dokonaną na podstawie uzasadnień wyroków Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] i Sądu Apelacyjnego w [REDAKTOWANE]. Potwierdził, że wszystkie informacje o których zeznaje uzyskał w 2015 r. Potwierdził, że nie uzyskał nowych dowodów tj. oświadczył że „cała jego wiedza na temat źle prowadzonego procesu wynika z akt z Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] i Sądu Apelacyjnego w [REDAKTOWANE] do których dostęp uzyskał w 2015 r.”.

Powyżej opisany stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie i ujawniony w toku posiedzenia materiał dowodowy w postaci dokumentów oraz zeznań świadka [REDAKTOWANE]. Dokumenty stanowiące dowód w niniejszej sprawie nie budzą zastrzeżeń co do ich autentyczności, nie była ona również kwestionowana przez żadną ze stron.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Biorąc za podstawę zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy i ustalony na jego podstawie stan faktyczny, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż postanowienie z dnia 30.12.2019 r. Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] o nieuwzględnieniu wniosku [REDAKTOWANE] o wznowienie umorzonego dochodzenia prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] dotyczącego radcy prawnego [REDAKTOWANE] należy uznać za prawidłowe.

Zgodnie z art. 327 § 2 k.p.k., który na podstawie art. 74¹ ustawy o radcach prawnych stosuje się odpowiednio w sprawach dyscyplinarnych, prawomocnie umorzone postępowanie przygotowawcze wznawia się przeciwko osobie, która występowała w charakterze podejrzanego, tylko wtedy, gdy ujawnią się nowe istotne fakty lub dowody nie znane w poprzednim postępowaniu.

Przez nowy fakt lub dowód należy rozumieć ujawnienie nowego źródła dowodowego (świadek, biegły, rzecz) jak i środka dowodowego jaki wypływa z tego źródła (zeznania, opinia, oględziny). Za nowy fakt lub dowód trudno uznać taki, który ma odzwierciedlenie w materiałach prawomocnie umorzonego postępowania, mimo że nie został wykorzystany przez organ rozstrzygający w sprawie. Nowe fakty i dowody mają wskazywać, że zapadła wobec podejrzanego decyzja o umorzeniu postępowania była niewłaściwa. Stąd też wymóg ustawy by fakty i dowody były istotne, nie chodzi przecież o to, by wzruszać decyzję zapadłą w postępowaniu, po zakończeniu którego ujawniono wprawdzie nowy materiał dowodowy, ale pozostający bez znaczenia dla rozstrzygnięcia bądź jego znaczenie nie jest w stanie przechylić szali dowodów na rzecz odmiennego werdyktu. Istotność faktów i dowodów należy oceniać przez pryzmat możliwego zwrotu w postępowaniu, rokującego prawdopodobieństwo zakończenia wznowionego postępowania wniesieniem skargi publicznej. Probieżem znamienia "istotności" ujawnionych faktów lub dowodów jest zatem ich wpływ na możliwość zakwestionowania trafności wydanego postanowienia o umorzeniu *ad personam*. (D. Drajewicz (red.), Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz. Art. 1-424, Warszawa 2020). Inaczej; podstawą wznowienia postępowania przygotowawczego mogą być jedynie rzeczywiście nowe i istotne okoliczności, nieznane uprzednio organowi prowadzącemu to postępowanie. Nowo ujawnione okoliczności muszą być poparte nowymi dowodami lub poszlakami, nie powinny natomiast wynikać jedynie z okoliczności już znanych w poprzednio prowadzonym postępowaniu. Nowe dowody, stwierdzające jedynie okoliczności już znane, nie dają podstawy do wznowienia postępowania (wyr. SN z 9.4.1976 r., IV KR 38/76, OSP 1977, Nr 1, poz. 9).

Już w momencie składania przez [REDAKTURA] skargi w dniu 11 września 2015 r. znane były okoliczności dotyczące wydania przez Sąd Okręgowy w [REDAKTURA] wyroku z dnia 30.09.2014 r. (w tym treść jego rozstrzygnięcia i uzasadnienia), treść apelacji od powyższego wyroku, wniesionej w imieniu [REDAKTURA] przez radcę prawnego [REDAKTURA] jak również okoliczności dotyczące wydania wyroku przez Sąd Apelacyjny w [REDAKTURA] w dniu 26.03.2015 r. (w tym treść jego rozstrzygnięcia i uzasadnienia), zapadłego na skutek rozpatrzenia powyższej apelacji. O okolicznościach tych jak i dowodach Rzecznik

Dyscyplinarny OIRP w [REDACTED] dowiedział się z treści pisemnej skargi [REDACTED] z dnia 11.09.2015 r., w której wprost jako dowody wskazano załączone do skargi w formie kserokopii powołane wyżej dokumenty. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDACTED] w toku postępowania przygotowawczego przeprowadził dowody z przesłuchania świadka [REDACTED] obwinionego radcy prawnego [REDACTED] dowodów załączonych do skargi, z nagrania z rozprawy w Sądzie Okręgowym w [REDACTED] z dnia 16.09.2014 r. Istotnym w sprawie pozostaje fakt, że przesłuchiwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDACTED] w charakterze świadka [REDACTED] na pytanie czy uzyskał jakieś nowe dowody po 2016 r. zeznał, że cała jego wiedza na temat źle prowadzonego procesu (przez radcę prawnego [REDACTED]) wynika z akt z Sądu Okręgowego w [REDACTED] i Sądu Apelacyjnego w [REDACTED] do których dostęp uzyskał w 2015 r.

Porównując treść skargi [REDACTED] z dnia 08.01.2018 r. (i dalszych jej pism w sprawie) z treścią jej skargi z dnia 11.09.2015 r. Sąd doszedł do przekonania, że swoje żądanie w zakresie umorzonego dochodzenia opiera na tych samych okolicznościach i dowodach, jakie istniały i znane były organom OIRP w [REDACTED] w 2016 r. To właśnie biorąc pod uwagę te okoliczności i stan faktyczny ustalony na podstawie w/w dowodów, postępowanie przygotowawcze (dochodzenie) zostało umorzone. Oczywiście jest, że od 2016 r. nie ujawniły się żadne nowe istotne fakty lub dowody nie znane w poprzednim postępowaniu z 2016 r., które uzasadniałyby wznowienie wcześniej już prawomocnie zakończonego dochodzenia.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w [REDACTED] orzekł jak w sentencji postanowienia, zgodnie z powołanymi wyżej przepisami

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art.70⁶ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, § 1 ust.1 pkt 1 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz § 1 pkt 13 uchwały Nr 368/X/17 Rady [REDACTED] z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego.

Przewodniczący:

[REDACTED]
Tomasz Bazan

Sędzia:

[REDACTED]
Bożena Baraniecka

Sędzia:

[REDACTED]
Adam Kawka

