OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

Rzeszów, dnia 18 czerwca 2020r.

Sygn. akt OSD/3/20

P O S T A N O W I E N I E

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted]

w składzie:

Przewodniczący: **r. pr. Tomasz Bazan**

Sędzia: **r. pr. Bożena Baraniecka**

Sędzia: **r. pr. Adam Kawka (sprawozdawca)**

Protokolant: [redacted]

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] Agnieszki Szabarkiewicz

Po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2020r. sprawy Odwołania Pana [redacted] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] Agnieszki Szabarkiewicz z dnia 10 grudnia 2019r., sygn. akt Rz.D. 108/18 w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia

p o s t a n a w i a:

1. Pozostawić bez rozpoznania przyjęte odwołanie Pana [redacted] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] Agnieszki Szabarkiewicz z dnia 10 grudnia 2019r., sygn. akt Rz.D. 108/18 w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia, na podstawie art. 430 §1 k.p.k. w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) ,
2. Kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w [redacted] w wysokości 790 zł. (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [redacted] na podstawie art. 70^6 ust. 1 ustawy o radcach prawnych
   w związku z §1 Uchwały Nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20 marca 2015r w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz § 1 pkt 13 Uchwały Nr 368/X/17 Rady OIRP w [redacted] z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego,

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia przysługuje odwołanie w trybie art. 430 § 2 k.p.k. w terminie 7 dni od daty jego otrzymania wraz z uzasadnieniem.

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY

r. pr. Tomasz Bazan	r. pr. Bożena Baraniecka	r. pr. Adam Kawka
[redacted]	[redacted]	[redacted]
Przewodniczący	Sędzia	Sędzia

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH
OKRĘGOWY SĄD DYSCYPLINARNY
w [redacted]

UZASADNIENIE

Postanowienia OSD OIRP w [redacted] z dnia 18 czerwca 2020r. w sprawie sygn. akt OSD/3/20

Pismem z dnia 7 sierpnia 2018r. Pan [redacted] złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia deliktu dyscyplinarnego przez radcę prawnego [redacted] polegającego na tym, że dnia 28 sierpnia 2017r. radca prawny pozostając pełnomocnikiem Gminy [redacted] złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez [redacted] a następnie przed funkcjonariuszem Komendy Miejskiej Policji w [redacted] złożył w tej sprawie zeznania w charakterze świadka, jednocześnie cały czas działając w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego, czym naruszył art. 27 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W skardze stwierdzono, że radca prawny [redacted] w toku składania zawiadomienia z 28 sierpnia 2017r. oraz w dalszym toku postępowania karnego pozostawał pełnomocnikiem Gminy [redacted]

Z protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej z dnia 28 sierpnia 2017r. wynika, że radca prawny [redacted] złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa - usiłowaniu doprowadzenia Urzędu Gminy [redacted] przez [redacted] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Z treści w/w protokołu wynika, że radca prawny [redacted] oświadczył, że został upoważniony przez Burmistrz Gminy [redacted] do reprezentowania Gminy w przedmiotowej sprawie. Po przedstawieniu okoliczności popełnienia przestępstwa zawarto wniosek zgodnie z art. 317 k.p.k. dotyczący zawiadomienia o terminach czynności postępowania przygotowawczego.

Radca prawny [redacted] w złożonych Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wyjaśnieniach z dnia 3 września 2018r. wskazał, że działając jako pełnomocnik Gminy [redacted] złożył ustne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa następnie działając jako jej pełnomocnik reprezentował Gminę jako świadka trakcie składania zeznań.
Radca prawny wskazał, że podmiotem zawiadamiającym była Gmina [redacted] w imieniu której działała Pani Burmistrz przesłuchana w charakterze świadka. W tych czynnościach radca prawny uczestniczył jako pełnomocnik przedkładając do akt sprawy pełnomocnictwo z dnia 28 sierpnia 2017r. Radca prawny [redacted] stwierdził, że występował przy czynnościach w postępowaniu przygotowawczym jako pełnomocnik, natomiast zawiadamiającą była Gmina [redacted] reprezentowana przez Burmistrz [redacted]

Z treści pełnomocnictwa procesowego z 28 sierpnia 2017r. (fotokopii) wynika, że Gmina [redacted] udzieliła pełnomocnictwa radcy prawnemu [redacted] do reprezentowania jej przed wszelkimi sądami powszechnymi, organami ścigania, osobami trzecimi w sprawach przeciwko [redacted] prowadzącemu działalność gospodarczą: [redacted] oraz w sprawie o możliwości popełnienia przestępstwa przez [redacted]

Postanowieniem z 10 grudnia 2019r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] Agnieszka Szabarkiewicz na podstawie art. 305 §1, 325a §1, art. 17 §1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74^1 ustawy o radcach prawnych, postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego [redacted] deliktu dyscyplinarnego polegającego na tym, że dnia 28 sierpnia 2017r. pozostając pełnomocnikiem Gminy [redacted] złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez [redacted], a następnie przed funkcjonariuszem Komendy Miejskiej Policji w [redacted] złożył w tej sprawie zeznania w charakterze świadka, jednocześnie cały czas działając w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego, czym naruszył art. 27 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego - wobec braku realizacji znamion czynu zabronionego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, że radca prawny składając ustne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w dniu 28 sierpnia 2017r. wyraźnie wskazał, że czyni to w imieniu i na rzecz swojego mocodawcy - poszkodowanego Gminy [redacted] W takim zakresie przywołano art. 24 oraz 27 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Radca prawny jako pełnomocnik Gminy [redacted] złożył ustne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że brak jest znamion czynu zabronionego, gdyż z treści protokołu wynika, że radca prawny wskazał, że działa jako pełnomocnik zgodnie z art. 24 KERP.

Odwołanie od powyższego Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego wniósł [redacted] podnosząc naruszenie art. 27 pkt 2 KERP w zw. z art. 24 KERP oraz 304a k.p.k. polegające na błędnym przyjęciu, że radca prawny składający zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do protokołu wspólnego może działać jako pełnomocnik oraz, że w ogóle możliwe jest złożenie w protokole wspólnym zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez pełnomocnika.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpoznając sprawę zważył co następuje:

Przed przystąpieniem do rozpatrywania zarzutów odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] Agnieszki Szabarkiewicz z dnia 10 grudnia 2019r. o odmowie wszczęcia dochodzenia należało rozstrzygnąć podstawowe zagadnienie formalno–prawne jakim jest legitymacja procesowa składającego odwołanie. Odwołanie zostało złożone przez Pana [redacted]

Podkreślić bowiem należy, że dopiero pozytywne rozstrzygnięcie tego zagadnienia formalno-prawnego umożliwiałoby rozpatrywanie zarzutów podnoszonych w odwołaniu.
W celu dokonania ustaleń w zakresie uprawnienia do złożenia odwołania w przedmiotowej sprawie należy wskazać, że zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o radcach prawnych: *Stronami w postępowaniu dyscyplinarnym są: oskarżyciel, obwiniony i pokrzywdzony.*

Pokrzywdzonym jest osoba, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone postępowaniem radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego (art. 68 ust. 5 ustawy o radcach prawnych).

Pokrzywdzonym bezpośrednio czynem radcy prawnego, polegającym na naruszeniu obowiązków zawodowych przy świadczeniu pomocy prawnej, może być jedynie jego klient, a dobro prawne osoby reprezentującej klienta może być naruszone takim czynem jedynie pośrednio (art. 68 ust. 5 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, Dz.U. z 2016 r. poz. 233). (Wyrok Sądu Najwyższego z 09.06.2016r. sygn.. akt SDI 17/16).

Odwołanie wniesione przez osobę nie mającą statusu pokrzywdzonego należy pozostawić w aktach sprawy bez rozpoznania (Postanowienie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP z dnia 13.03.2019r., sygn. akt WO-83/18).

Z analizy zgromadzonego w aktach sprawy nie wynika aby zarzucane radcy prawemu [redacted] postępowanie - złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez [redacted] a następnie przed funkcjonariuszem Komendy Miejskiej Policji w [redacted] złożenie w sprawie zeznania w charakterze świadka, jednocześnie cały czas działając w charakterze pełnomocnika pokrzywdzonego - w jakikolwiek sposób naruszyło bezpośrednio dobro prawne Pana [redacted]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dokonując oceny formalno-prawnej odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w

[redacted] Agnieszki Szabarkiewicz z dnia 10 grudnia 2019r., o odmowie wszczęcia dochodzenia uznał, że zostało ono złożone przez osobę nieuprawnioną.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 70^6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z §1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr 86/XI/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego oraz Uchwały Nr 368/X/17 Rady OIRP w [redacted] z dnia 20 grudnia 2017r w sprawie ustalenia zasad i wysokości ryczałtów z tytułu pełnienia funkcji na rzecz organów samorządu radcowskiego. Koszty postępowania obejmują ryczałtowe wynagrodzenia sędziów i naliczone koszty dojazdu sędziów OSD z miejsca zamieszkania do siedziby OIRP w [redacted]

r. pr. Tomasz Bazan [redacted]
Przewodniczący

r. pr. Bożena Baraniecka [redacted]
Sędzia

r. pr. Adam Kawka [redacted]
Sędzia