Warszawa 2021.03.29.

Pan Mec. Bartosz Opaliński

Dziekan Rady

Okręgowej Izby Radców Prawnych

w Rzeszowie

STANOWISKO/REKOMENDACJA

Komisji Doskonalenia Zawodowego Krajowej Rady Radców Prawnych

Po analizie kwestii podniesionych w piśmie Nr L.Dz. 449/21 z dnia 23 lutego 2021r. skierowanym przez Dziekana Rady OIRP w Rzeszowie, dotyczących stosowania postanowień § 10 pkt. 5) oraz § 6 ust. 1 pkt. 6) w zw. z § 4 ust. 1 pkt. 3) *Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku* przyjętego uchwałą Nr 209/X/2020 KRRP z dnia 24 października 2020r., Komisja Doskonalenia Zawodowego na posiedzeniu w dniu 24 marca b.r. przyjęła następujące rekomendacje;

- użyte w § 10 pkt. 5) Regulaminu sformułowanie „podmioty zajmujące się organizacją form doskonalenia zawodowego dla prawników" należy interpretować w ten sposób, że każdy podmiot zajmujący się zawodowo organizacją wszelkich form kształcenia i doskonalenia zawodowego , w tym także dla prawników , może być traktowany jako „organizator form doskonalenia zawodowego". Regulamin nie określa żadnych kryteriów kwalifikacji takich podmiotów, dlatego też w każdym przypadku właściwe prezydium rady okręgowej izby radców prawnych lub upoważnione przez ten organ osoby, jako uprawnione do potwierdzania uzyskania punktów szkoleniowych (§ 7 Reg.), muszą ocenić w oparciu o przedłożone przez radcę prawnego – uczestnika zaświadczenia wystawionego przez taki podmiot (§ 4 ust. 2 Reg.), czy jest to organizator, o którym mowa w § 10 pkt. 5) Regulaminu. W tym miejscu warto podnieść, że poprzedni, obowiązujący do 31 grudnia 2020 r. (mający zastosowanie do rozliczeń punktowych za poprzedni cykl szkoleniowy 2018 - 2020) Regulamin ... w § 12 ust. 1 pkt.5) wymieniał „podmioty specjalizujące się w organizacji form doskonalenia zawodowego dla prawników". Zdaniem Komisji takie sformułowanie znacznie ograniczało krąg podmiotów i jednocześnie ułatwiało ich kwalifikację.

- w sprawie uzależnienia przyznawania punktów szkoleniowych za udział w formie doskonalenia zawodowego organizowanej przez podmiot, o którym mowa w § 10 pkt.5) Reg. od tego, czy szkolenie było dedykowane tylko dla prawników czy również dla innych grup zawodowych, Komisja

jednoznacznie stoi na stanowisku, że powinny to być formy dedykowane wyłącznie dla prawników. Znajduje ono uzasadnienie w postanowieniach Regulaminu zawartych w m.in. w § 2 pkt. 3) i § 4 ust. 1 pkt. 1..

- w kwestii przyznawania punktów szkoleniowych za „tekst publicystyczno-prawny", o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt. 6) Reg. pomimo, iż ta forma publikacji nie jest wymieniona w katalogu form/przedmiotów wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego zawartym w § 4 ust. 1 Reg., Komisja wyraża pogląd, że radca prawny, który jest autorem takiej publikacji powinien uzyskać 4 punkty szkoleniowe. Niekoherentność regulacji zawartych we wskazanych powyżej przepisach jest niewątpliwie uchybieniem legislacyjnym, powstałym zapewne wskutek przeniesienia jej z poprzedniego regulaminu, i jako taka winna zostać usunięta przy najbliższej zmianie tego aktu. Oczywistym jest zatem, że radca prawny nie może z tego powodu ponosić ujemnych skutków w postaci nieprzyznania punktów szkoleniowych.

w imieniu Komisji Doskonalenia Zawodowego

Przewodniczący Komisji

Andrzej Domański